

# Juryrapport

## A HOME AWAY FROM HOME

Open Oproep – Ontwerp nieuwe huisvestingsoplossingen voor  
asielzoekers

December 2015 - Juni 2016



[nederlandwordtanders.nl/openoproep](http://nederlandwordtanders.nl/openoproep)

## Inhoudsopgave

<b>1.0</b>	<b>Vooraf</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Procedure	4
1.4	Leden van de jury en de Technische Commissie	5
1.5	Organisatie	5
<b>2.0</b>	<b>De opgave</b>	<b>6</b>
2.1	Kern van de opgave	6
<b>3.0</b>	<b>Eerste ronde</b>	<b>7</b>
3.1	Vooraf	7
3.2	Toetsing door Technische Commissie	7
3.3	Jurybeoordeling	8
3.4	De twaalf genomineerden	9
<b>4.0</b>	<b>Tweede ronde</b>	<b>12</b>
4.1	Input tweede ronde	12
4.2	Toetsing door de Technische Commissie	12
4.3	Jurybeoordeling	12
4.4	De winnaars en eervolle vermeldingen	13
<b>5.0</b>	<b>'A Home away from Home' internationaal</b>	<b>14</b>
<b>Naschrift</b>		<b>15</b>
	Magazine	15
	Website/database	15
	Slotmanifestatie	15
	Pop-up tentoonstelling	15

## Bijlagen

- I. Inzendingen eerste ronde
- II. Juryaanbevelingen genomineerden tweede ronde
- III. Inzendingen tweede ronde

## 1.0 Vooraf

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) nam samen met Rijksbouwmeester Floris Alkemade het initiatief voor de open oproep 'A Home away from Home'. De kern van de prijsvraag was het ontwikkelen van huisvestingsoplossingen waarmee COA beter kan inspelen op de onvoorspelbare instroom en die tegelijkertijd een tijdelijk, veilig, sober, sociaal en goed passend thuis kan bieden aan asielzoekers: **A Home away from Home**. Een voorraad van tijdelijke wooneenheden is nodig om pieken in de instroom van asielzoekers adequaat op te vangen. Daarnaast wilden de uitschrijvers met de prijsvraag een impuls geven aan de vernieuwing van de markt van flexibele huisvesting. Bovendien zouden de ontwerpen een aanwinst moeten zijn voor de omgeving. In ruimtelijk en sociaal opzicht. De uitschrijvers deden met hun initiatief een appèl op ontwerpkracht en innovatie. Zowel professionele ontwerpers als studenten werden opgeroepen voorstellen in te dienen. De open oproep werd gehost via Nederlandwordtanders, platform voor ruimtelijke vernieuwing. Het uitschrijven van de prijsvraag gebeurde conform het Kompas bij Prijsvragen van Architectuur Lokaal. Architectuur Lokaal was ook nauw betrokken bij het opstellen van het **reglement**.

### 1.1 Aanleiding

De instroom van asielzoekers in Nederland was nog nooit zo hoog als in 2015. Dat stelt het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) voor een enorme opgave. Asielzoekerscentra (AZC) raken overvol, waardoor het COA genoodzaakt was om asielzoekers op te vangen in noodopvang en crisisnoodopvang. Ook stagneerde de doorstroming van asielzoekers naar een eigen woning binnen een gemeente, omdat die onvoldoende huisvesting beschikbaar hebben. Veel asielzoekers die een (tijdelijke) verblijfsvergunning kregen, moesten wachten in een opvangcentrum, totdat hun een woning werd toegewezen. Het vraagstuk van de huisvesting van statushouders binnen de 393 Nederlandse gemeenten was weliswaar niet de kern van deze ontwerprijvraag, maar vormde wel de context waartoe ze zich moest houden.

### 1.2 Doel

Voor de prijsvraag zijn meerdere doelen geformuleerd:

- Het ontwikkelen van innovatieve en haalbare oplossingen voor de huisvesting van asielzoekers.
- Stimuleren van innovatie en ontwerpkracht op het gebied van huisvestingsconcepten, vormgeving, techniek en nieuwe businessmodellen.
- Het stimuleren van studenten en professionals om hun (ontwerp)talent in te zetten voor deze maatschappelijke opgave.
- Een aanzet geven tot het realiseren van concrete prototypes om daarmee een impuls te geven aan de daadwerkelijke productie van deze oplossingen.

De vraag naar tijdelijke, flexibele en betaalbare huisvestingsoplossingen is niet alleen relevant voor het COA. Het is een vorm van huisvesting die een oplossing biedt voor een

breder groep mensen die woningen nodig heeft, voor kortere of langere termijn. Voor statushouders -maar ook voor starters, studenten, alleenwonenden en andere doelgroepen- is compacte, betaalbare huisvesting een doel dat ontwerpers hier voor ogen moesten houden.

### 1.3 Procedure

De prijsvraag werd op 18 december aangekondigd onder de naam: 'OPEN OPROEP - A Home away from Home. De ondertitel luidt: Nieuwe huisvestingsoplossingen voor asielzoekers'. Een maand later, op 18 januari 2016, is de prijsvraag gelanceerd tijdens een *kick-off* bijeenkomst in *Kantien* in Utrecht. 'A Home away from Home' was een open oproep op basis van visie. De vorm was een openbare prijsvraag in twee rondes. Ze werd uitgeschreven onder ontwerpers en studenten. Inzendingen van professionals en studenten zijn separaat beoordeeld.

De eerste ronde had het karakter van een ideeënprprijsvraag. Deelnemers konden zowel voorstellen inzenden voor het ombouwen van leegstaande gebouwen (categorie 'BINNEN'), als voor toepassing op beschikbare terreinen (categorie 'BUITEN'). Er werden 366 inzendingen ontvangen.

Een Technische Commissie (TC) toetste de inzendingen aan de hand van het reglement. Ze maakte een ruime voorselectie bestaande uit 87 inzendingen. Daarna werden deze voorgelegd aan de jury. Hieruit koos de jury 12 inzendingen, voor uitwerking in de tweede ronde. Van de 12 inzendingen waren er 2 studentenplannen: één per categorie. De jury gaf per inzending aanbevelingen voor uitwerking. Voor deze inzendingen ontvingen de teams een tegemoetkoming in de kosten van €2.500, excl. btw.

Aan de deelnemers aan de tweede ronde, werd gevraagd om hun voorstel verder uit te werken tot een uitvoerbaar en haalbaar plan, dat industrieel geproduceerd zou kunnen worden. De deelnemers konden hun team in deze fase uitbreiden met aanvullende expertise (bijvoorbeeld betreffende productie en financiering). De jury selecteerde in deze tweede ronde 6 winnaars, die ieder een tegemoetkoming in de kosten ontvingen van € 10.000, excl. btw. De prijsvraag werd afgesloten met de bekendmaking van het resultaat van de tweede ronde.

In de categorie BINNEN werden 2 winnaars aangewezen. Maar in de categorie BUITEN werden twee keer zo veel inzendingen ingediend en was de variëteit in oplossingsrichtingen heel groot. Op advies van de jury hebben de uitschrijvers besloten, in deze categorie een extra winnaar aan te wijzen. Zodoende werden in de categorie BUITEN werden 4 winnaars aangewezen. Daarnaast werden nog twee eervolle vermeldingen in de categorie BINNEN verleend. Uit de categorie BUITEN kwam één eervolle vermelding voort.

## 1.4 Leden van de jury en de Technische Commissie

*De jury bestond uit:*

**Carolien Schippers** - unitmanager huisvesting COA en initiatiefnemer van de prijsvraag

**Floris Alkemade** - Rijksbouwmeester, juryvoorzitter en mede-initiatiefnemer

**Jos Wienen** - Voorzitter asielcommissie Nederlandse Vereniging voor Gemeenten (VNG)

**Shyam Khandekar** - stedenbouwkundige-architect in Nederland en India en hoofdredacteur van het tijdschrift My Livable City

**Ferdows Kazemi** - Voormalig vluchteling en nu auteur en columnist

**Adri Duivesteijn** - Politicus

**Mick Eekhout** - Emeritus-hoogleraar productontwikkeling TU Delft

*De Technische Commissie werd gevormd door:*

**Carolien Ligtenberg** - ontwerper/stedelijk strateeg bureau Zwirt

**Sacha Ponsen** - COA vastgoedregisseur

**Goof Doormolen** - Vluchtelingenwerk

**Frank Huiben** - ATB constructief ontwerper en specialist productietechniek en materiaal

**Sander Veenstra** - COA vastgoedregisseur

**Marcel van Heck** - atelier Rijksbouwmeester, socioloog

**Bart Erens** - atelier Rijksbouwmeester, architect

## 1.5 Organisatie

Voor de ideevorming, planning, organisatie en verslaglegging was een projectteam actief o.l.v. Rutger Oolbekkink.

Het team was als volgt samengesteld:

**Rutger Oolbekkink** (projectleider) - Inbo

**Maike Stoop** - Inbo

**Eelco van Dam** - COA senior beleidsadviseur strategie

**Marcel van Heck** - Atelier Rijksbouwmeester

**Rodina Fournell** - Buro Stek

## **2.0 De opgave**

### **2.1 Kern van de opgave**

Het COA heeft behoefte aan innovatieve oplossingen, die verder reiken dan het huidige aanbod in de markt. Deelnemers werden uitgedaagd om na te denken over nieuwe productietechnieken, nieuwe materiaaltoepassingen en technische en duurzame innovaties. Daarnaast werd gezocht naar slimme en oplossingen om de hoge kosten voor aansluitingen (elektriciteit, water, riolering, fundering), opslag, vervoer en exploitatie te verminderen. Naast een voorraad van vaste plekken voor langere termijn (zoals AZC's) wil COA een flexibele voorraad van tijdelijke en flexibele opvangplekken tot zijn beschikking hebben. Die tijdelijke voorraad zou mee moeten kunnen bewegen met veranderingen in omvang van de doelgroep. Daarvoor moet die voorraad zeer snel inzetbaar zijn en in grote aantallen gemakkelijk te plaatsen.

Deelnemers konden inzendingen doen voor twee categorieën:

1. BINNEN - ombouwen van leegstaande gebouwen
2. BUITEN - toepassing op beschikbare terreinen

## 3.0 De eerste ronde

### 3.1 Vooraf

In juni 2015 besloot COA een traject te starten dat moest leiden naar andere opties voor een snel beschikbare en betaalbare opvang. Vanaf augustus 2015 was er contact tussen het COA en het Atelier Rijksbouwmeester over een mogelijke samenwerking. Naar aanleiding van een bijdrage van Carolien Schippers (COA) aan een bijeenkomst van 'Nederlandwordtanders' tekenden zich eind augustus de eerste contouren af van een prijsvraag. Innovatie en ontwerpkracht zouden daarin centraal staan. COA nam vervolgens in november het initiatief voor de prijsvraag, in samenwerking met de Rijksbouwmeester. De uitschrijvers stelden een jury samen en een projectteam. Op 18 december volgde de vooraankondiging en op 18 januari werd de prijsvraag gelanceerd met een *kick-off* in Utrecht. Eind oktober werden 366 inzendingen ontvangen in de twee categorieën BINNEN en BUITEN. In beide categorieën kon worden ingezonden door professionals en als studenten. BINNEN telde 117 inzendingen, waarvan 93 van professionals en 24 van studenten. In de categorie BUITEN werden 249 inzendingen ontvangen, waarvan 193 van professionals en 56 van studenten.

### 3.2 Toetsing door Technische Commissie (TC)

#### Werkwijze

Alle inzendingen werden ondergebracht in een beveiligde *online* omgeving. Daarin waren de inzendingen in pdf-formaat beschikbaar gesteld aan de TC. Via de *interface* konden de leden van de TC per aandachtspunt aangeven hoe de inzendingen reageerden op de opgave: 'matig', 'voldoende', 'sterk'. Verdere opmerkingen konden ook worden meegegeven in een speciaal venster. Tijdens de bijeenkomst van de TC op 24 maart was een selectie van de plannen geprint en tentoongesteld in het voormalige ministerie van Sociale Zaken in Den Haag. Daarnaast waren alle inzendingen ook tijdens die bijeenkomst beschikbaar via de digitale *interface*.

#### Resultaat van de toetsing

De TC stelde vast dat alle inzendingen voldeden aan de gestelde eisen en tot de jurybeoordeling konden worden toegelaten. De jury heeft de Technische Commissie gevraagd om advies over de wijze waarop de inzendingen reageerden op de opgave. Dit resulteerde, na plenaire bespreking van de inzendingen, in een *longlist* van 87 inzendingen die aan de jury werd voorgelegd. Tezamen representeerden deze inzendingen de volle breedte van het scala. 2/3 van deze inzendingen was ingediend in de categorie BUITEN en 1/3 in de categorie BINNEN. BINNEN bevatte 8 studentinzendingen en BUITEN had er 15.

In bijlage 1 is een overzicht van alle inzendingen en een reactie daarop, opgenomen

#### Inhoudelijke opmerkingen

Een aantal inzenders droeg interessante oplossingen aan op deelaspecten, maar veel beperkten zich tot slechts één deelaspect. Ze misten echte samenhang. In veel inzendingen was een spanningsveld zichtbaar tussen *haalbaarheid* en *innovatie*. *Haalbaarheid* en *uitvoerbaarheid* lijken in veel gevallen geprevaleerd te hebben boven *innovatie*. Mogelijk

spelen de urgentie van het vraagstuk – direct toepasbaar – en de opportuniteit – COA als uitvrager – daarbij een rol. Afgezien van een aantal oplossingen van karton als recyclebaar materiaal met korte levensduur, ontbraken voorstellen voor recycling na eenmalig gebruik. Terwijl dat expliciet was gevraagd. Ook het aantal voorstellen met nieuwe digitale oplossingen, zowel voor productie als communicatie, bleef achter bij de verwachtingen. Tenslotte waren er weinig inzendingen die op een overtuigende manier een voorstel boden voor *off-grid* infrastructuur.

### **Typen oplossingen**

Opvallend veel oplossingen kozen de richting ‘zelfbouw’. Ze voorzagen voor asielzoekers een actieve rol in hun eigen leefomgeving. Een notie die divers is uitgewerkt, soms overtuigend, maar soms ook uitgesproken naïef. Af en toe leken een asielzoekers te worden gezien als ouderwetse en achtergebleven individuen, als mensen die met alles al blij zijn of zouden moeten zijn. Ook komt een flink aantal inzenders met voorstellen voor het mengen van doelgroepen en functies, voor het versterken van integratie. Om grip te krijgen op de grote hoeveelheid inzendingen is een categorisering gemaakt van de oplossingsrichtingen:

#### *Categorie BUITEN*

Recycling na eenmalig gebruik - Oplossingen speciaal gericht op statushouders - oplossingen op stedelijke schaal - *portables* - bouwpakketten - *foldables* - Huisjes/*Cabins* - sociale strategieën - strategieën gericht op doorstromers - Ideeën die op 1 onderdeel scoren.

#### *Categorie BINNEN*

Woonunits in een gebouw - Mengen van doelgroepen - Sociale strategieën - Bijzonder materiaal/productietechniek - Voorzieningenbox.

### **Aanbevelingen voor uitwerking**

De TC adviseert de jury om de deelnemers bij uitwerking in de tweede ronde coaching door experts te bieden. Kansrijke inzendingen zouden zo aangevuld en verbeterd kunnen worden. Daarnaast adviseerde ze om de deelnemers in gesprek te laten gaan met asielzoekers en/of hun voorstellen door hen te laten beoordelen.

### **3.3 Beoordeling door de jury**

Alle inzendingen zijn direct na 15 maart voor de jury ontsloten in een beveiligde online-omgeving. Op 6 april kwam de jury bij elkaar in het voormalige ministerie van Sociale Zaken. Daar was de longlist van 87 inzendingen tentoongesteld en een selectie van circa 30 plannen die net buiten de longlist vielen. De jury heeft de inzendingen van tevoren uitgeprint toegestuurd gekregen en kon alle inzending digitaal bestuderen via een beveiligde omgeving. Geen van de juryleden is door deelnemers benaderd in verband met de prijsvraag.

### **Werkwijze jury**

Tijdens de jurybijeenkomst werden – na uitvoerige discussie– uiteindelijk voor de categorie BUITEN vijf plannen van *professionals* geselecteerd en één van een student. Bij BINNEN was



die verhouding gelijk. In totaal werden 12 inzendingen genomineerd. Daarnaast verleende de jury 3 inzendingen van studenten een eervolle vermelding.

Bijlage 2 bevat een overzicht van de geselecteerde inzendingen met het juryoordeel en aanbevelingen voor uitwerking.

### **Algemene indrukken**

De jury was verheugd over het grote aantal van 366 inzendingen. Het is volgens haar goed om te merken dat dit maatschappelijke thema voor ontwerpers en architecten aanleiding was tot hun niet geringe inspanningen. De inzendingen laten een grote verscheidenheid zien qua thematiek, techniek, oplossingsrichtingen, maar ook wat betreft de kwaliteit. De jury ziet veel plannen die goed één of slechts enkele aandachtspunten adresseren. De prijsvraag heeft een zeer breed scala van oplossingsrichtingen opgeleverd. Aan de hand van de beoordelingscriteria besluit de jury om het brede scala aan oplossingsrichtingen te laten weerspiegelen in de keuze voor de genomineerden.

#### *Studenten*

De opbrengst van de studenteninzendingen was getalsmatig overtuigend, wel viel op dat in vergelijking met die van de professionals, de studenteninzendingen veel minder innovatie hebben laten zien dan de professionals.

#### *Innovatie*

De jury merkte op dat de mate van innovatie over het geheel genomen enigszins tegenvalt. Er waren veel inzendingen die niet verder gingen dan nu al beschikbare oplossingen.

#### *Infrastructuur*

Algemeen constateerde de jury dat infrastructuur -de leidingen die voor toe-en afvoer van stroom en water zorgen- onderbelicht waren gebleven in de inzendingen, of in ieder geval de nodige aandacht moest krijgen in het vervolgtraject.

#### *Interactie en privacy*

Verbinding is belangrijk. Woonoplossingen voor asielzoekers moeten niet naar binnen gekeerd zijn, of zich onttrekken aan interactie met de omgeving. Maar ook de ruimte om alleen te kunnen zijn en zelfstandigheid zijn nodig voor het gevoel van zelfbeschikking. De jury miste bij een aantal inzendingen aandacht daarvoor.

### **3.4 De twaalf genomineerden**

Uit de longlist van 87 inzendingen selecteerde de jury twaalf voor de tweede ronde. Deze inzendingen representeerden de veelbelovendste varianten uit het brede scala van inzendingen. Ieder van de genomineerden ontving individueel conclusies en aanbevelingen van de jury.

Bij de bekendmaking van de uitkomst van ronde één zijn de genomineerde inzendingen gepubliceerd op de website van de prijsvraag en in de media.

## Genomineerden

Inzending	Motto	inzender
CLiv	<i>Origineel wonen in leegstand</i>	Martin Huiskes - architect BNA, René Evers - IM-RO Procesmanagement Stedenbouw Landschap BV
De Tussenruimte	<i>Overgangsfase waarin een persoon is afgescheiden van zijn vroegere context, maar tegelijk nog niet verankerd is in zijn nieuwe structuur.</i>	Anneloes de Koff Student TU Delft
Dak onder de Zon	<i>Eén vluchtelingenwoning levert de extra energie voor één Nederlandse eengezinswoning.</i>	Arjan de Nooijer: dNArchitectuur - Bram Zondag Bureau Zondag Architectuur
Evolutionary wooden buildings	<i>Survival of the fittest buildings</i>	Finch Buildings BV: Jurrian Knijtijzer, Pauline van der Valk, Despo Panayidou, Sam van der Heijde. De Groot Vroomshoop: Adam Duivenvoorden
Mobaco-A-	<i>Ontvouwen en bouwen, het (t)huis in eigen hand.</i>	Pantheon Performance Foundation Michiel Haas - NIBE Boudewijn Piscaer - SUSTCON Gerard Hol - Vitruvius Building Solutions Pim Peters - IMd raadgevende ingenieurs Isabel Friederichs - archiview Jack van der Palen - archiview Emma Ringelding - strips en illustraties
Nieuwe erven, nieuwe burenen, nieuwe oogsten	<i>Van de nood een deugd maken door de huisvesting voor vluchtelingen te koppelen aan actuele lokale vraagstukken in het landelijke gebied</i>	Haiko Meijer, Allart Vogelzang Henri van Hoeve -Onix NL, Dennis Moet- Gidz, Marco Glastra- Stichting Groninger Landschap, Peter de Kan-Dékan, Mathijs Dijkstra-MD landschapsarchitecten
RE-settle	<i>Iedereen z'n eigen plek</i>	René van Zuuk René van Zuuk Architecten b.v., Almere

Het Steigerhuis	<i>Makkelijk up makkelijk omlaag</i>	Tahj Rosmarin - Exchange student TU
Domuskoffer	<i>Pop-up, plug &amp; live</i>	Wardo Tieman - Projektburo Tieman B.V.
Hotel nice to meet you	<i>Capaciteit on demand en motor voor sociale woningvoorraad</i>	Rik Tuithof, Stephan Verkuijden
Plug & Play	<i>Plug &amp; Play</i>	Studio KA architecten
Stretcher Modules	<i>Een huis in twee minuten</i>	Robin Beusink - Studio Durf!, Michiel van der Veen

### Eervolle vermeldingen ronde 1

<b>Inzending</b>	<b>Motto</b>	<b>inzender</b>
Unfold and wrap huis	<i>Opvouwen en oprollen: een opvouwbaar duurzame constructie in combinatie met een tijdelijke oprolbare shell die bewoners beschermd van kou, regen en wind</i>	Yanthe Boom - TU Delft
Around	<i>A home is where we live. a temporary community</i>	Mickael Minghetti - TU Delft
Het Nieuwe Fundament	<i>Het nieuwe fundament voor mens en stad!</i>	Elchan Koelijev Marcel van der Schuur, Yerun Karabey-Academie van Bouwkunst Groningen

## **4.0 De tweede ronde**

### **4.1 Input tweede ronde**

#### **Kick-off tweede ronde**

Vrijdagmiddag 22 april had de tweede ronde haar aftrap. Het doel was het verder voeren van de genomineerden met adviezen van experts en ervaringsdeskundigen. De drie studenten die een eervolle vermelding hadden ontvangen in ronde 1, spraken tijdens deze bijeenkomst over hun persoonlijke betrokkenheid. Alle drie hebben een vluchtelingenachtergrond. Carolien Schippers en Floris Alkemade gaven een presentatie. En verder kregen de genomineerden tips voor een sluitend businessmodel, over duurzaamheid, circulariteit, *off-grid* infrastructuur en inspiratie voor ontwerpkracht. Ook deze bijeenkomst vond plaats in het voormalige Ministerie van Sociale Zaken. Alle teams waren vertegenwoordigd.

#### **AZC-bezoeken**

In mei bezochten de genomineerden bestaande azc's in respectievelijk Alkmaar en Almere. Naast een uitgebreide rondleiding konden deelnemers tijdens deze bezoeken in gesprek met COA-medewerkers en in Almere ook met enkele bewoners van het AZC.

#### **Facultatieve feedback**

Verschillende teams hebben daarnaast gebruik gemaakt van het aanbod van vrijblijvende feedback door Twijnstra Gudde (businessmodellen en financiële haalbaarheid) en Marconia (*off-grid* infrastructuur).

### **4.2 Toetsing door de Technische Commissie**

De toetsing door de TC in de tweede ronde resulteerde in toelating van alle 12 inzendingen tot de beoordeling. De TC betrok hiernaast de aanbevelingen van de jury in haar advies. De uitkomsten van deze toetsing en ook de adviezen van de TC zijn met de jury gedeeld tijdens de jurybijeenkomst van 15 juni.

### **4.3 Jurybeoordeling**

Daags na het binnenkomen van de stukken die de genomineerden moesten inzenden voor de tweede ronde, ontving de jury ze gebundeld in één pakket. Op 15 juni begon de jurybijeenkomst met de bespreking van de toetsing en bevindingen van de TC. Ook deze jurybijeenkomst vond plaats in het voormalig ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De jury maakte een rondgang langs de kamers met inzendingen van de genomineerden. Vervolgens konden alle genomineerden hun inzending ondersteunen met een korte *pitch* (15 minuten). Per categorie kozen de juryleden individueel een top drie. Vervolgens werden deze individuele oordelen plenair besproken. Vier winnaars werden gekozen in de categorie BUITEN en twee in de categorie BINNEN. Daarnaast werden er drie eervolle vermeldingen verleend in deze ronde: twee voor BINNEN en één voor BUITEN. Tenslotte bleef het voor drie inzendingen bij de nominatie. Een weergave van het juryoordeel is in bijlage 3 toegevoegd.

## 4.4 De winnaars en eervolle vermeldingen

### Winnaars BUITEN

- **Re-settle:** René van Zuuk, René van Zuuk Architecten B.V.
- **Evolutionary Wooden Buildings:** Finch Buildings BV: Jurrian Knijtijzer, Pauline van der Valk, Despo Panayidou, Sam van der Heijde. De Groot Vroomshoop: Adam Duivenvoorden
- **Nieuwe erven, nieuwe burenen, nieuwe oogsten:** Haiko Meijer, Allart Vogelzang Henri van Hoeve -Onix NL, Dennis Moet- Gidz, Marco Glastra-Stichting Groninger Landschap, Peter de Kan-Dékan, Mathijs Dijkstra-MD landschapsarchitecten
- **SolarCabin/Dak onder de zon:** Arjan de Nooijer: dNArchitectuur - Bram Zondag Bureau Zondag Architectuur, Arie Barth - Barth Installatietechniek B.V., Ewout Barth - Aldonk Plaatwerkindustrie B.V., Harald Freericks, Marijn van de Werken - KS Profiel B.V., Eric van Drimmelen - Houtgroep van Drimmelen B.V.

### Winnaars BINNEN

- **ComfortCity/De Tussenruimte:** Anneloes de Koff - student TU Delft, Pieter Stoutjesdijk - TheNewMakers
- **HOTEL - Nice to meet you!:** Rik Tuithof - Studio Rik Tuithof, Stephan Verkuijlen - Stephan Verkuijlen architecten, Micha de Haas - Architectenbureau Micha de Haas

### Eervolle vermelding BUITEN

- **Mobaco-A-:** Pantheon Performance Foundation, Michiel Haas - NIBE, Boudewijn Piscaer - SUSTCON, Gerard Hol - Vitruvius Building Solutions, Pim Peters - IMd raadgevende ingenieurs, Isabel Friederichs - Archiview, Jack van der Palen - Archiview, Emma Ringelding - Strips en illustraties

### Eervolle vermeldingen BINNEN

- **Domuskoffer:** Wardo Tieman - Projektburo Tieman B.V.
- **CLiv:** Martin Huiskes - architect BNA, René Evers - IM-RO Procesmanagement Stedenbouw Landschap BV

De bekendmaking van de winnaars, eervolle vermeldingen en de drie genomineerden werd het belangrijkste programmaonderdeel van de slotmanifestatie. Die zou plaatsvinden op 29 juni in het Nieuwe Instituut in Rotterdam.

## 5.0 'A Home away from Home' internationaal

### Venetië

Rijksbouwmeester Floris Alkemade heeft 27 mei tijdens de Biënnale van Venetië gesproken met curatoren van het Duitse en Oostenrijkse paviljoen en met Juulia Kauste, directeur van het Finse Architectuur Museum. Dat laatste had in 2015 ook een architectuurprijsvraag georganiseerd onder de titel: 'Home, not Shelter,' waar ontwerpen voor asielzoekersopvang centraal stonden. De Biënnale van Venetië stond dit jaar in het teken van architectuur. De titel van deze editie - *reporting from the front* - verwees naar de nieuwe rol van architectuur bij urgente maatschappelijke opgaven. Floris Alkemade heeft zijn internationale collega's uitgenodigd voor een korte conferentie om ervaringen en kennis uit te wisselen, over de prijsvragen die Finland, maar ook Duitsland heeft georganiseerd rondom het thema vluchtelingen, hun huisvesting en hun integratie.

### Verenigde Naties

Floris Alkemade is door Aliye P. Celik, president van het "Consortium for Sustainable Urbanization(CSU)," gevraagd om 18 mei jl. te spreken voor de Verenigde Naties in New York. Daags daarna verscheen in het NRC Handelsblad een artikel met een verkorte weergave van zijn speech. Hij heeft uitvoerig gesproken over 'A Home away from Home'. Er zal ook verder gewerkt worden aan de internationale kennisuitwisseling en het vergroten van de internationale reikwijdte van 'A Home away Home.'

## Naschrift

### **Slotmanifestatie**

29 juni eindigt de prijsvraag met de bekendmaking van de winnaars. Die bekendmaking wordt gemarkeerd met een slotmanifestatie in Het Nieuwe Instituut. Op het programma: bekendmaking en presentatie van de winnende ontwerpen door de initiatiefnemers van de prijsvraag Carolien Schippers (COA) en Floris Alkemade (Rijksbouwmeester), reacties op de winnaars door Gerard Bakker (bestuursvoorzitter COA), Harrie Bosch (bestuurslid Aedes) en Jos Wienen (VNG), inhoudelijke bijdragen door Marco Florijn (Ambassadeur Platform Opnieuw Thuis), Warna Oosterbaan (socioloog/journalist) en Joost Ector (Sense of Belonging/BNA) en lancering website, pop-up tentoonstelling van de genomineerden en magazine.

### **Magazine**

Naast dit juryrapport wordt bij de slotmanifestatie een magazine uitgereikt. Dit magazine geeft ruim aandacht aan de bespreking van de winnaars en de inzendingen die een eervolle vermelding kregen. Verder bevat het onder meer een interview met Carolien Schippers en Floris Alkemade en een essay van Warna Oosterbaan. Het magazine is online te lezen via [www.ahomeawayfromhome.nl](http://www.ahomeawayfromhome.nl).

### **Website [ahomeawayfromhome.nl](http://www.ahomeawayfromhome.nl)**

Een selectie van de inzendingen is beschikbaar gemaakt voor geïnteresseerde partijen (gemeenten, corporaties) via een website. Deze website bevat een naar categorieën uitgesplitste database. De database is zodanig ontsloten dat voor stakeholders gemakkelijk te zoeken is, gericht op de eigen specifieke behoeften. Om optimaal gebruik te kunnen maken van de website is een korte film gemaakt die uitlegt hoe de website werkt. Zie [www.ahomeawayfromhome.nl](http://www.ahomeawayfromhome.nl).

### **Pop-up tentoonstelling**

Tijdens de slotmanifestatie wordt een pop-up tentoonstelling geopend, die eerst een aantal dagen in het Nieuwe Instituut te zien is en vervolgens gaat reizen naar een aantal locaties in het land.

**Bijlage I: Inzendingen eerste ronde  
Open Oproep - A Home away from Home**

29 juni 2016



[nederlandwordtanders.nl/openoproep](http://nederlandwordtanders.nl/openoproep)



Noot: de volgorde binnen de categorieën is gebaseerd op de projectcodes.

CATEGORIE BINNEN - PROFESSIONALS	
SHORTLIST	
Venster op vrede	Interessant en out of box idee, maar roept heel veel vragen op. Wellicht interessant om verder uit te werken? Realistisch? Het is alleen tekst, maar de jury moet het wel zien als uiterste van het spectrum van inzendingen.
LONGLIST	
Structuren onder dak	Wat er interessant aan is is dat het een systeem is dat ook in hallen/loodsen etc. is toe te passen en niet in kantoren. Doordat er over meerdere lagen gebouwd kan worden in een frame kan er een mooi 3dwereld ontslaat met semi-buitenpleinen in een semi-buitenklimaat. Twijfel over leefbaarheid/daglicht in de hal. Innovatie en duurzaamheid door circulaire gedachte en hergebruik.
Out of the box	Het principe van een box met allerlei ingrediënten waar de inrichting van een bestaand gebouw mee kan worden gerealiseerd. Transport is effectief. Voor noodopvang. Ruimtelijke kwaliteit is interessant en thuisgevoel sterk. Realistisch minder. Er is geen sprake van technische duurzaamheid.
HOMIE	Homie is een concept dat onder een ander naam al langer in ontwikkeling is. In de caban-varianten is dit een van de betere. Niet erg innovatief. Wel comfortabel door voorzieningen en iets grotere maten. Keuze wel/geen bed in een cabin dient besproken te worden.
ZWERM-on	Niet realistisch als COA-opvang, want teveel afhankelijk van wat lokale ondernemers kunnen bieden en wat competenties van vluchtelingen aan bestaande structuren kunnen toevoegen. Wel mooi bedacht vanuit oogpunt van vroeg starten met participatie. Scoort wel goed als idee voor studentenhuisvesting of andere semipermanente bestemming vanwege inzet lokale omgeving. Maatschappelijk potentie is interessant, realiseerbaarheid lijkt zwak. Toch voorleggen aan de jury als illustratie van de breedte van het spectrum.
BEJE HOME	Mooi uitgewerkt, door omvang van ruimten en eigen dak voldoende oog voor privacy en geborgenheid. Onduidelijk hoe aansluiting op bestaande leidingen gerealiseerd kunnen worden. Lijkt geschikt voor herbestemming bestaande gebouwen ten behoeve van asielzoekers. Voor ander gebruik als bijvoorbeeld studentenhuisvesting ook geschikt maar dan meer als privé-eenheden. Door vorm van bijenkorven mogelijk wel risico dat er donkere hoeken of onoverzichtelijke stukken ontstaan die een gevoel van onveiligheid geven.
2TOGETHER	Een opvallend plan. Biedt verrassende inzichten. Creatief en realistisch.
Dorp onder een stolp	Een mooi plan. Technisch advies zou een nuttige aanvulling zijn.
Community building, building communities	hergebruik bestaand gebouw zoals we dat kennen met prefab inbouw units. Hier wel aandacht voor fasering en toekomstige permanente bewoning en sociale kwaliteit wat het interessant maakt

IEDER VOOR één	mooi idee gericht op het individu met een eigen recyclebaar huisje binnen een kantoorgebouw. Door de losse configuratie ontstaan plekken voor diverse sociale aangelegenheden. idee van een 'camping' binnen een bestaand gebouw. vervolgens nagedacht over hergebruik van de 'huisjes'
Database	CNC als digitale productietechniek wordt in dit plan goed uitgewerkt en onderbouwd met getallen. Gaat op dit vlak verder dan veel andere inzendingen met vergelijkbare ideeën. Inzending beperkt zich echter tot techniek, sociale aspect komt nauwelijks aan bod.
OpWegHostel	-erg aansprekend en concreet plan -interessante wijze van produceren van units dmv 3d printer -proven technology en opkomende techniek in de bouwwereld -doordacht sociaal component voor bewoners en omgeving -scoort slecht op: vormtaal onnodig complex -twijfel ook aan de snelheid van de techniek ten opzichte van conventionele systemen
<b>AFGEVALLEN IN TWEEDE FASE</b>	
QUICK CLICK WASH&COOK	Deze inzending bevat een onderdeel van een wooneenheid namelijk de sanitaire groepen (keuken + badkamer) en voldoet in die zin niet helemaal aan de gestelde vraag (wooneenheid). Echter het idee is zeker interessant, innovatief en goed doordacht. Quick click is waarschijnlijk al een bestaand concept dat commercieel wordt geproduceerd, het lijkt wel van een andere naam te zijn voorzien.
BOXinn	Eenvoudig, maar doeltreffend principe. Geprefabriceerde, demontabele en schakelbare faciliteiten-units, waarmee woningen kunnen worden uitgerust. Aansluitmogelijkheden met bestaande voorzieningen (water, stroom) dient nog verder te worden uitgewerkt. Overige aspecten van bewoning (o.a. woningscheiding) zijn nog onderbelicht gebleven.
Rural Home	Innovatieve materiaaltoepassing met Hennepbeton. Uitdaging ligt o.a. in de ruimtelijke vormgeving van de toepassingen van het materiaal. Twijfelachtig of herbestemming van gebouwen in agrarische gebieden zal leiden tot voldoende integratie.
<b>AFGEVALLEN IN EERSTE FASE</b>	
HomePOD	Dit is een cabin. Bovendien zijn er betere varianten onder de inzendingen.
The gift	Te specifiek in de categorie binnen, maar het is niet sterk als binnenoplossing omdat er speciaal een omhullend gebouw voor moet worden gebouwd.
Combi-2-U	Dit is een cabin en er zitten betere cabins tussen de inzendingen.
www.younme.nl	Sympathiek plan en sterk gericht op vroegtijdige participatie, maar weinig realistisch als betrouwbaar aanbod van voldoende opvangcapaciteit. Kan wel aanvullend iets betekenen om druk op bestaande AZC's te verlichten en periode van lang wachten te doorbre
T2	Interessant materiaalgebruik dat flexibel toepasbaar lijkt: meerdere omstandigheden, meerdere doelgroepen en relatief snel. Mede interessant omdat asielzoekers zelf een rol kunnen spelen bij realisatie. Toch twijfel bij gebruik binnen ten aanzien van privacy wegens voorstel

	van indieners binnen geen dak te gebruiken. Mogelijk is het element ook te zwaar voor gebruik binnen.
Inbouwpakket Abacus	Lijkt goed doordacht concept. Wel vraagtekens bij ramen en lichtinval. Daar risico op hogere kosten of verlies aan privacy. Aantal vierkante meters per bewoner lijkt meer toegespitst op studentennorm dan op die van asielzoekerscentrum. Op aandachtspunt plug&play is in orde maar niet innovatief.
OUTARK-FLAT	Interessant concept. Lijkt ook in buurt te passen door 'gevelrenovatie'. Lijkt niet toepasbaar voor grote groep gebouwen vanwege galerij aan buitengevel, daarom uiteindelijk geen heel hoge score. Privacy wordt niet gegarandeerd, terwijl dat wel belangrijk is.
Coming Home	Weinig uitgewerkt concept. Ook hier staat sociale aanpak meer voorop dan technische innovatie. Daardoor vraagtekens bij snelheid, schaal van toepasbaarheid en mogelijkheid van hergebruik op andere locaties of voor andere bewoners.
Build Your Home Away from Home	Sympathiek plan van zelfbouw-constructies, maar weinig uitgewerkt zoals blijkt uit opmerking dat Electra en water ter plekke moeten worden bekeken. Dus geen voorziening aangebracht in wandmodules. Voorstel voor enkelwandig gebruik binnen bestaande kantoorbouw roept vraag op over geluid en privacy.
IN THE BOX	Plan is realistisch, gericht op markt, weinig creativiteit.
Gestapeld dorp	Deze inzending geeft visie weer, ervaring met bouw en lijkt mij realistisch, maar niet sterk genoeg om door te gaan. Een enkele tekening is in dit stadium onvoldoende onderbouwing
Een kleine bouwsteen met grote doelstellingen	Een zeer veelbelovend project. Voor complete beoordeling is technische inbreng wenselijk.
Addhome	Het voorstel is heel minimaal onderbouwd. In de visie worden de belangrijke punten uit de uitvraag herhaald, maar niet van een oplossing voorzien.
Haima	Een belangwekkend voorstel.
NOMADSTAD	Plan gaat uit van herontwikkeling van leegstaande kantoorpanden in een stedelijke omgeving. Weinig overtuigende informatie over hoe dit echt kan werken.
Kantoorleven	Modulair demontabel element interessant. Idee kennen we al/ is eerder gedaan. juist de variatie in elementen met dezelfde modules is interessant maar hierover ontbreekt informatie.
MIX to the MAX	Hergebruik van bestaand gebouw, zoals we dat kennen, met toevoeging van prefab badkamers. onduidelijk deze badkamers in zijn geheel binnengebracht kunnen worden in een bestaand gebouw. Aandacht voor sociale kwaliteit, mix van bewoners en actieve plint.
Ons Dorp	Aardig idee, maar vooral esthetisch georiënteerd. Weinig oog voor uitvoerbaarheid/techniek.
Bouwen aan (t)huis	Deze inzending is met name op het sociaal gebied heel sterk. Technische innovatie, materiaalgebruik, uitvoerbaarheid komen niet of nauwelijks aan de orde. Deze aspecten verdienen nadere uitwerking.

Thuis in de Stad	Het idee richt zich op inpassing van een houten modulair bouwsysteem in bestaande kantoorgebouwen. Efficiënte functiescheiding is verwerkt in het systeem. De inpassing in bestaande gebouwen (met andere afmetingen) zal vragen om maatwerk (en dus afval). De brandveiligheid van deze houten wooneenheden is een belangrijk aandachtspunt.
Refugio	Modulair bouwsysteem dat als zelfstandige unit is in te passen in bestaande gebouwen. Innovativiteit is beperkt. De beoogde 'vermenging' met andere doelgroepen (bijv. studenten) biedt mogelijkheden.
Vluchtelingenopvang als verstedelijkingskathalysator	Het concept omvat het gefaseerd transformeren van industrieel havengebied tot woongebied. Het gebruik van leegstaande fabriekshallen biedt perspectief. Het is twijfelachtig of deze veelal afgelegen gebieden leiden tot effectieve integratie. Benodigde voorzieningen zullen mogelijk nog moeten worden uitgebreid (gas, water, riolering, etc.).
House of Cards	Er zijn vragen omtrent brandveiligheid en er zullen meningsverschillen ontstaan omtrent decoraties welke door de één als huiselijk zullen worden ervaren en door een ander als storend. Innovatief maar minder geschikt.
Wooneenheid Voor Eenmalig Gebruik	Twijfel aan leefcomfort/ruimtelijkheid. Onvoldoende potentie.
Een gebaar naar het licht	Het plan is niet begrijpelijk en lijkt niet relevant.
VNU 2.0	De inzending beperkt zich tot het idee van een sanitaire unit en is op de andere aspecten weinig uitgewerkt. Wel goed dat het is getest in een bestaand gebouw
LOVE	Het idee van een community van burgers en vluchtelingen die gezamenlijk digitaal te produceren wikhuisen maken die kunnen worden toegepast in leegstaande gebouwen is interessant maar niet uniek. Er zijn diverse andere inzendingen die een vergelijkbaar voorstel doen en het verder onderbouwen.
Een 'warm' thuis met stro als basis!	Het project is geheel gebaseerd op het (innovatieve) gebruik van stro. Dat is een goed gegeven. Het project is verder echter weinig uitgewerkt. Daardoor blijft het erg raden naar wat de uiteindelijke kwaliteit zal zijn.
Oost West Thuis Best	Niet voldoende uitgewerkt, erg schetsmatig. Onduidelijk blijft welke materialen worden gebruikt voor scheiding van ruimten en hoe aansluiting leidingen etc. gerealiseerd gaat worden.
A pop up ZC	Geen technische innovatie maar sociale innovatief. Technische uitwerking onvoldoende. Ook zijn vraagtekens te plaatsen bij realiteit, niet elke asielzoeker wil dit soort woonwerkgemeenschap en niet elke buurtbewoner zal het als aanwinst zien.
ROOMS-IN-ROOMS-IN-ROOMS	Weinig (technisch) vernieuwend ten opzichte van huidige constructies in noodopvang. Daarom vraagtekens bij privacy. Technisch onvoldoende uitgewerkt. Nogal rooskleurige kijk op harmonieuze vorm van samenleven in een AZC.
BE MY GUEST	Wel een creatief idee m.b.t. gebruik van dozen, maar er zijn vraagtekens bij criterium aanwinst voor de omgeving en duurzaamheid want hoe snel beschadigt een kartonnen doos? Doos kan gevoel van tijdelijkheid en het op doorreis zijn juist versterken i.p.v. het gevoel welkom geheten te worden.

Een thuis ver van huis	Deze inzending is enkel visie, geen uitgewerkte verbeelding behalve enkel zeer schetsmatige afbeeldingen.
Shelter-project	Dit plan behelst feitelijk niets meer dan intenties en een plan van aanpak. Geen verbeelding die vooruitwijst naar een ontwerp.
Verwaarloosd, verweesd, verlaten en vergeten Nederland	Dit plan is meer een oproep: een slogan voor het inzetten van vrijwilligers.
huisvestingsunit op bestaande garage	De toegankelijkheid is onduidelijk. Het voorstel is praktisch noch realistisch.
Victory Boogie Woogie	Wel een aardige vergelijking, maar weinig realistisch. Het voorstel biedt geen houvast voor ontwerp.
Welkom in de wereld van Osmose	Deze inzending is niet meer dan een verzameling leuzen, weinig doordacht en vernieuwend.
Vivendi woonbeleving	Informatievoorziening bijzonder summier, onuitgewerkt plan waarin nog veel onduidelijk is. Niet duidelijk of het element in zijn geheel het gebouw wordt binnengebracht. Niet duidelijk hoe aansluitingen (water/ gas) gerealiseerd worden.
Wecycle Homes	Dit plan gaat niet verder dan het indelen van een kantooruimte met elementen van karton, waarmee een thuisgevoel met prints op het karton opgeroepen moet worden. Erg summier plan waarbij belangrijke aandachtspunten zoals bijv. privacy (geluid) achterwegen blijven.
Circulair en Inclusief	Huisvesting met gebruikmaking van materialenbank is op zich een interessant idee. Hoe dit flexibel en energieneutraal gemaakt wordt blijft nog onduidelijk. Ook specifieke toepassingen voor asielzoekers blijven onderbelicht.
De deur voor de wereldburger	Focus op prefab element en recycling. Hoe dit element vervolgens ingezet wordt blijft onderbelicht.
Welc[H]ome	Eigen prefab en demontabele huisjes in een leegstaand pand, met kant-en-klaar toilet en douche, idee meer gezien. Nagedacht over aansluitingen en kosten. Huisjes staan in strak patroon liggen zodanig dicht op elkaar dat het voor de hand lijkt te liggen dat koppelen een meer economische oplossing is.
YourCubyIn	Verhaal in de toelichting is interessant met termen als "energie nul, gezond, aanpasbaar". Het gaat in feite over het produceren van een wandelement met geïntegreerde techniek wat op zich niks nieuws is. uitgewerkt voorbeeld gaat niet verder dan een natte cel.
LUCY	De focus is op persoonlijke verzorging met demontabele en aanpasbare badkamer. Interessant idee. Eenvoudig integreren zonder ingrepen in bestaande gebouwen blijft te lastig.
Home Station	Benoemde aandachtspunten zijn onvoldoende belicht in de visie. De bouwkundige voorzieningen die getroffen moeten worden bij dit plan zijn gelijk aan wat wat reeds gebeurt.
Eetbare Woningen	Sterke visie met nadruk op sociale cohesie mix doelgroepen /samen werken aan toekomst maar met een erg zwakke uitvoering. Het gekozen bouw materiaal lijkt eveneens ongeschikt.

COA PRIJSVRAAG MAART 2016	De inzending sluit niet aan bij de visie COA: integratie of deelnemen aan Nederlandse samenleving wordt uitgesloten/ontmoedigd
Basisvoorzieningselement Binnen	Er is redelijk beantwoord aan de gestelde aandachtspunten, maar overall toch niet heel overtuigend, zo is het aspect privacy en veiligheid onderbelicht.
Indoor Camping + Plantage met Restaurant	Deze inzending is niet begrijpelijk.
Plug&play woningen in leegstaande kantoren.	Erg technisch, een kant en klaar product, zoals we al kennen van bestaande aanbieders van snelle oplossingen. Het plan geeft geen sociale visie en schiet tekort op veel gevraagde aspecten.
Gezamenlijk	Asielzoekers zelf hun volledige huis laten bouwen met of zonder begeleiding is niet opportuun.
NovoDomus Indoor	Een aantal zaken in de visie zijn onderbelicht of daar had meer uitgehaald kunnen worden, zoals het erg interessante 'inklapbare' systeem voor verschillende doeleinden toepasbaar. Dit soort varianten hebben we al vaker gezien, maar nu voor het eerst volledig (alzijdig) afsluitbaar, ook het plafond.
Home made	Asielzoekers zelf hun huisvesting laten bouwen is niet haalbaar, daarnaast is de uitwerking erg matig.
OWN IT	Interessante algemene visie op de tussenruimte. Dit is gericht op de gezamenlijke kwaliteit. Asielzoekers zelf hun huisvesting laten bouwen is een slecht idee, maar ze de tussenruimte laten ontwerpen en maken is positief in dit plan. Helaas is de uitwerking van het plan onvoldoende.
PopUpVillage	Een aardig idee, maar niet zo goed doordacht. Maakbaarheid, uitvoerbaarheid, materialisering komen totaal niet aan de orde in de toelichting.
parkhousing	Technische uitvoerbaar is te betwijfelen. Veiligheid en begeleiding van de asielzoekers komt niet aan de orde in de toelichting en dat is bij dit idee wel een belangrijk aspect.
TJU	Uit deze inzending komt niet naar voren dat aandacht is besteed aan de materialisering en uitvoerbaarheid.
Levensreis	Deze inzending voldoet niet aan de gestelde vraag in het reglement. Het bevat een onderdeel van een wooneenheid namelijk een enkel wandpaneel dat meeverhuist met de bewoner.
AirCOA	Deze inzending bevat een idee om de particulieren in staat te stellen om hun woning/faciliteiten te verhuren aan asielzoekers. Het voorstel voorziet niet in een passende en realistische oplossing voor het COA.
Make Yourself at Home	Aardig idee, maar beperkt zich tot productontwikkeling (een soort meubel/scherm) voor de inrichting van een wooneenheid van de asielzoekers. Dat was niet de strekking van de opgave.
Het huisvesten van vluchtelingen in het leegstaand bedrijfspand Dagblad van het Noorden	Deze inzending bevat een ontwerp voor een invulling van een bestaand kantoorgebouw in Groningen, maar dat was niet de doel en strekking van de prijsvraag. In de toelichting komt niet naar voren of deze oplossing generiek toepasbaar is.

Crowdfunding vastgoed	Deze inzending bevat een algemeen idee over inzet van leegstaand vastgoed voor de opvang van asielzoekers, maar biedt geen concrete innovatieve/creatieve oplossing voor de inrichting/herbestemming van het leegstaand vastgoed.
ZELF BOUWEN AAN EEN MOOIE WERELD	Het idee om vluchtelingen zelf hun eigen huisvesting te laten bouwen/verbouwen met ondersteuning/begeleiding van professionals is een mooie, idealistische gedachte maar in deze tijden van extreme instroom van asielzoekers biedt het niet de passende en realistische oplossing.
Palimpsest	Idee focust op een gefaseerde ontwikkeling van vastgoed, waarbij de opvang van asielzoekers als 'tussenoplossing' wordt gezien. Hetzelfde geldt voor de kwaliteit van de faciliteiten en technische uitwerking (wanden en schachten). De uitwerking is weinig innovatief te noemen.
Double Dutch	Behoort tot "BUITEN" categorie! Deze inzending laat een weinig innovatief concept zien. (chalet met toevoeging van kas).
DOE(N)HET ZELF	Het concept is geënt op actieve bijdrage door toekomstige bewoners. De vraag is of alle toekomstige bewoners kunnen en willen helpen bij het bouwen van hun eigen woning. Technische aspecten worden niet genoemd.
Kansen voor asielzoekers en gemeentes	Concept beperkt zich tot een oproep voor gemeentes. Plan is onvoldoende uitgewerkt/onderbouwd.
A Home with a Heart	Concept is gericht op samenwerking bouwteam met vluchtelingen om bestaande kantoren circulair te transformeren tot woning. Goede combinatie van werkgelegenheid, renovatie en woningaanbod. Technische haalbaarheid is echter niet evident.
Wat wil je morgen doen?	Zeer beperkt uitgewerkt concept, het mist uitwerking op alle fronten.
De Kern	Het concept omvat een technische 'kern', waarvoor de installatietechnische voorzieningen worden ondergebracht onder een verhoogde vloer. Nadeel kan zijn dat al aanwezig faciliteiten niet worden benut en dus dubbel aanwezig zijn. Het ophogen van de gebruiksruimte is niet altijd mogelijk (bijv. deuropeningen zullen moeten worden vergroot).
nieuwe herinneringen	Duurzaam materiaalgebruik door toepassing van stroleembouw, maar helaas blijft de inzending steken bij een matig concept.
Van binnenwoning tot museum	Het concept omvat een modulair kliksysteem, bestaande uit kunststof elementen. Hoewel het systeem als scheidingswand prima toepasbaar lijkt, wordt er niet ingegaan op de aansluiting op bestaande bouwelementen en de toepassing ervan als constructief element (bijv. vloeren) e.d.
<b>CATEGORIE BINNEN - STUDENTEN</b>	
<b>SHORTLIST</b>	
Maak je thuis	Een overall visie die op alle aspecten van de uitvraag ingrijpt. Interessante gedachte over de integratie door het AZC in een breder perspectief te plaatsen (bv het 'wijkrestaurant') scoort met het oog op beleving van AZC-bewoner vanwege privacy mogelijkheden tot dagbesteding en integratie. Scoort minder goed op de lay-

	out van het plan. Dat enigszins chaotisch aandoet en waar geen sociale controle is.
<b>LONGLIST</b>	
Vluchtelingen Doorbraak (V&D)	Een goede gedachte: leegstaande V&D meteen combineren met asielzoekershuisvesting op binnenstedelijke wijze. Het heeft al een 'label' dus je kunt er een V&D-community uit laten ontstaan. Het gaat niet om de letterlijkheid van het plan, maar de actualiteit van de V&D- casus maakt het wel interessant. Het lijkt niet realistisch om asielzoekers in winkelcentrum te huisvesten.
Samen een eigen plek	Interessant voorstel waarin door het al dan niet schakelen van kleine individuele modules diverse gewenste configuraties tot stand kunnen komen met aanvullingen zoals bad, keuken en toileteenheden. De restruimte wordt geprogrammeerd voor het ontwikkelen van de asielzoeker.
Student co-housing	Een zeer sympathiek plan.
Grow Home, Grow Hometown	Vanuit technisch oogpunt is de toepassing van ETFE op begane grondniveau niet wenselijk i.v.m. kwetsbaarheid.
EIGHTYFOUR	Jammer dat er niet wordt ingegaan op het scheiden van woonruimten, terwijl dat juist vaak een belangrijk/moeilijk punt is. Wel positief is de technische oplossing voor aparte voorzieningen per wooneenheid/per ruimte in het bestaande gebouw. Er zijn vraagtekens bij technische haalbaarheid van voorgesteld gebruik van deze boxen, duurzaamheid qua gebruiksduur en ervaren comfort door bewoners.
<b>AFGEVALLEN IN TWEEDE FASE</b>	
Demontabele woonunit COA	Interessante samenwerking van studenten en professionals. Redelijk uitgewerkt, vraag is wel of het niet erg veel materiaal is voor een BINNEN oplossing. Plan moet nog wel wat verder uitgewerkt worden om zich echt te bewijzen.
Huisvesten nieuwe Nederlanders	Aardige strategie waarin 3 maatschappelijke opgaven gecombineerd worden door bestaande leegstand te verduurzamen en te benutten voor asielzoekers.
Elevated Living	Waardering voor het voorstel woonruimten te maken van gerecycled materiaal met aandacht voor privacy in unit en gemeenschappelijkheid onder units. Wel jammer dat niet is ingegaan op de draagconstructie die nodig is om de units boven de grond te verheffen. Onduidelijk is wat effecten zijn van gemeenschappelijke ruimten onder de units voor geluidsoverlast bij kartonnen wanden. Dat geluid uit benedenruimte geeft ook beperking bij ander gebruik/andere bewoning. De draagconstructie lijkt kostbaar element



CULTUURKANTOOR	Niet een onderscheidend of innovatief idee ten opzichte van andere inzenders. De AZC-bewoner bouwt zijn Eigen woning/ zelfwerkzaamheid aan de gehele woning is naar mijn idee niet verstandig voor de doelgroep. Een 'bijdrage leveren aan' zou wel geschikt zijn
<b>AFGEVALLEN IN EERSTE FASE</b>	
Koning zonder Kroon	Inzenders hanteren haast filosofische onderbouwing bij het voorstel, die wat zweverig overkomt. Het voorstel is wel erg verknoopt met een specifiek gebouw, waardoor het moeilijk toepasbaar is op andere locaties. Voor het gebouw van Hertzberger zijn overigens al plannen om dat voor statushouders te bestemmen.
Open steiger constructie systeem	Het voorstel is innovatief, maar gecompliceerd en lastig uitvoerbaar.
Filling the gaps - Inside	Buiten- en binnen toepassing die beide niet goed zijn doordacht.
A Roof Away From Home	Innemend idee, maar onvoldoende doordacht.
FLOTOPIA	Moeilijk te doorgronden voorstel dat de ruimte van het water wil gebruiken voor ontwikkelingen. Ook ingezonden voor buiten. De binneninzending is vrijwel identiek, maar er is niet een concreet voorstel gedaan voor binnen.
Samen alleen	Er is voornamelijk stilgestaan bij de sociale, maatschappelijke en culturele aspecten die komen kijken bij het huisvesten van vluchtelingen. De praktische en technische haalbaarheid komt nauwelijks aan bod.
T(ijdelijk)huis	Niet een onderscheidend of innovatief idee ten opzichte van andere inzenders.
Matrioska	Vooraf een idee en vooral een sociale benadering. Waardering voor voorgestelde combinatie van huisvesting en kleine bedrijven in hetzelfde gebouw als onderdeel van start met integratie en netwerkbouw temidden van de stad. Technisch onvoldoende uitgewerkt en daardoor onvoldoende toelichting op duurzaamheid, betaalbaarheid, realiseerbaarheid etc.
Inzet binnen de kaders van vrijheid	De inzending ontstijgt niet het niveau van slogans.
Haven	Interessante sociale component, maar verder geen innovatieve of bijzondere inzending. Tentconstructie is niet overtuigend ten opzichte van andere inzenders
Onderdeel worden van de stad	Goede bedoeling, maar technisch onuitgewerkt idee.
Home Street	Dit plan mist uitwerking in zowel ruimtelijk en sociaal opzicht en qua duurzaamheid.
<b>CATEGORIE BUITEN - PROFESSIONALS</b>	
<b>SHORTLIST</b>	
Klavertje Vier	Losse mooie huisjes die later voor andere doeleinden kunnen worden ingezet. Het thuisgevoel en de mogelijkheid tot het maken van een buurt zijn goed aanwezig. Duurzaam, verplaatsbaar, herbruikbaar. Toe te passen in stad of buiten de stad. Verwarming is elektrisch, geen gas nodig. Zonnepanelen. De inzending is niet vernieuwend. Het is een kwalitatief vrij sterke inzending dus hij gaat naar de jury. Onduidelijk blijft wel hoe de verdeling asielzoekers/studenten qua 4-kante

	<p>meters die worden toegekend ontstaat. Het is wel conform de COA standaard voor asielzoekers.</p>
FloatingKashba	<p>Slim gebruik van de mogelijkheid op water te bouwen. Daardoor kan er op hele andere plekken huisvesting voor asielzoekers gerealiseerd worden. Drijvende wijken en over water verplaatsbaar. Het gebouw is op allerlei manieren duurzaam. Energetisch, zonnepanelen, warmtewisselaar, lichte bouw, duurzaam materiaalgebruik etc. Twijfel over kosten en ruimtelijk minder vernieuwend.</p>
PORTABLE PAVILLION	<p>Mooi ontwerp, hoge mate van zelfstandigheid. Onduidelijk hoe indiener denkt over sociale interactie binnen de opvang of met de omgeving. Kostprijs lijkt hoog, ook mogelijk hoge kosten voor inrichten terrein met leiding/riolering in Nederlandse setting.</p>
welc(h)ome	<p>Grote vraagteken is kostprijs en snelheid van leveren. Innovatief plan voor open terrein binnen of buiten de stad</p>
Maxima voor Minima	<p>Sterk plan</p>
De Super Dinghy	<p>Een goed uitontwikkelde module, vormgeving ok, bouwsysteem doordacht, kosten efficiënt etc.-versie 2.0 ten opzichte van huidige snelbouwers, maar in concept niet heel innovatief. Het op deze manier samenleven van asielzoekers en Nederlanders betekent wel een zware belasting voor beide partijen.</p>
Frezen voor asielzoekers	<p>De toepassing van CNC technieken voor het produceren van woningunits is een innovatief concept (hoewel het eerder een laser-cutting techniek lijkt). CNC technieken bij uitstek geschikt voor 'mass customisation'. Vormtechnisch is dit te gebruiken om te komen tot interessante(re) vormgeving. Het zou bovendien interessant zijn om te zien in hoeverre het frees-'afval' ook effectief te gebruiken is (houtspaen-leem-kalk wordt al genoemd).</p>
<b>LONGLIST</b>	
Mini Villa	<p>Mooi en eenvoudig. Goed nagedacht over de levensloop van het project. off-grid, demontabel, bescheiden en betaalbaar. Zelf opbouwbaar in paar dagen. Duurzaam.</p>
Maximix	<p>Voldoende tot sterk. Flexibel prefab bouwsysteem dat al ver ontwikkeld is. 100% recyclebaar, snel te monteren. Verschillende composities mogelijk met verschillende buitenafwerkingen. Realistisch, innovatief minder spannend. Thuisgevoel ok.</p>
een eigen aardig huis	<p>Mooi combinatie van goed technisch innovatief bouwproces d.m.v. computer freestechiek en biobased materiaal op basis van een open source ontwerpstelsel. Twijfel of zelfbouw/bouwparticipatie werkt.</p>
ABC	<p>Goed concept. Moet nog verder uitgewerkt worden. Er wordt een koppeling gemaakt met de verschillende fasen waar een asielzoeker in Nederland mee te maken krijgt. Elke fase transformeert het huis mee. Hoe realistisch zelfbouw in de eerste fase?</p>

Nieuwe burenen, nieuwe erven, nieuwe oogst	Dit is een minder realistisch plan maar combineert drie vraagstukken: krimp, agrarische leegstand en huisvesting asielzoekers. Bovendien krijgen asielzoekers eigen land om te verbouwen. Ter discussie voor interessant idee. Het is een goed concept, maar de uitwerking is niet sterk. Lijkt eerder geschikt voor statushouders dan asielzoekers. Dat kan overigens wel de druk verlichten op de woningvoorraad.
HUIS DIERBAAR HUIS	Mooi ruimtelijk plan waarbij goed gekeken is naar privé, openbaar en collectief. Bovendien is nagedacht hoe het plan in de tijd kan wisselen van gebruik en gebruikers. Door het ontwerp en de ruimtelijkheid wordt een goed gevoel van thuis-zijn gecreëerd. Verder weinig technische innovatie.
KwadraaThuis	Heel sterk dat de toelichting begint met het belang van de privatesfeer. De extreme flexibiliteit die de inzenders beweren te kunnen bereiken, is goed. De inzending zal nog wel moeten bewijzen dat het meer oplevert dan een slimme schakeling.
Welc(h)ome	Grote vraagteken is kostprijs en snelheid van leveren. Innovatief plan voor open terrein binnen of buiten de stad
More than a Home	Alleen voor platteland geschikt, toch als sterk beoordeeld vanwege directe start met activering en werken aan economische zelfredzaamheid. Groot vraagteken bij economische haalbaarheid van dit plan.
From Camp to Campus	De inzending behelst eerder een te ontwikkelen stedelijk concept dan een bouwtekening. Vraagteken bij schaalbaarheid vanwege benodigde vrije ruimten in stedelijke centra. Zeker een sympathiek plan
ComHome	Vraagteken bij snelheid van beschikbaarheid in grotere aantallen en vraagteken bij kostprijs.
StatusLinie	Ontwerpvisie gewenst. Niet vernieuwend ten opzichte van wat er nu al gebeurt. Het is een mix, maar levert dat in dit geval iets op voor sociale kwaliteit is de vraag.
Caravanserail	De technische tekeningen is niet goed te beoordelen. Lijkt realistisch, er is goed over nagedacht, lijkt ook heel flexibel. Wel heel erg geënt op een en dat is voor de doelgroep niet wenselijk vanwege de inijk.
Connected Pavilions	Mooi gepresenteerd en goed dat er aandacht is besteed aan de stedenbouwkundige setting. De vraag is wel wat de 'wandelingen' echt aan waarde toevoegen. Kan dat niet slimmer/integraler? Inzender geeft geen antwoord op vragen plug&play infrastructuur en geeft geen verdere onderbouwing van de eenvoudige verplaatsbaarheid of demontabiliteit. Technisch dus minimaal onderbouwd.
More than a Home Away from Home	Intrigerend concept, maar niet helemaal te snappen. Heeft wellicht wel potentie en het is niet vaker gezien.
Container Origami	Een goed degelijk plan. Alles voldoende dus opgeteld een goed.
unit house home	Interessant omdat het voorstel uitgaat van een drager-inbouw concept met stapeling van units aan een binnenstraat/plein. Ruimtelijk en sociaal moet het nog wel wat verder onderbouwd.
Pop-up community	De binnenvariant wordt sterker bevonden dan de buitenoplossing. Vanwege het illustratieve karakter gaat deze inzending mee naar de jury.

+1huis	Mooi idee waarbij een beroep gedaan wordt op de samenleving voor het adopteren en tot een thuis maken van een +1 huis. Bewoners van de huizen dragen vervolgens bij aan de sociale structuur rondom een +1 huis.
Fold-Click-and-Live	mooi voorstel waarbij me uitvouwbare elementen een wooneenheid wordt gemaakt welke via clustering en stapeling uitgebreid kan worden tot een woongebouw rondom een binnenhof. Er is aandacht besteed aan eenvoudig transport, duurzame materialisering, integratie van benodigde techniek.
CIRCULAIRE STARTERKITS	Koppelbare, uitbreidbare en herbruikbare wooneenheden die door uitbreiding/ opwaardering klaargemaakt kunnen worden voor een nieuw leven als opvang asielzoekers niet meer nodig is. Accent op recyclebaar, biobased bouwen.
BLOKHUIS	Een visie die verder rijkt dan de uitvraag van het COA, dit raakt de hele bouwketen, super interessant om die reden -ik geloof in 'robotic architecture' (cnc frezen, 3d printen etc.) maar zie het tot toe meer in interieur toepassingen. Ik ben daarom heel benieuwd tot waar dit kan leiden, en of bijv. bouwbesluit kwaliteit gehaald kan worden.-aantal praktische praktische bezwaren, zouden in uitwerking kunnen worden verbeterd
Quartier Nouveau	-erg sterke stedenbouwkundige en lange termijn visie. - COA bouwt samen met de gemeenschap voor de toekomst, een stuk stad dat zich doorontwikkeld -nu AZC, straks een gewilde wijk -visie scoort minder goed op innovatief bouwsysteem, investeringskosten, conventioneel bouwsysteem
HollandHome PassiefMassief	Overtuigend concept op basis van een realistisch bouwsysteem. Scoort goed op diversiteit, schaalbaar in verschillende typologieën energie neutraal / producerend. Hele snelle bouwtijd voor vrijstaande woningen, hoe is dat bij andere typologieën?
FOLDCABIN	Een totaalconcept, goed doordacht over de gehele cyclus: de snelbouw unit opnieuw uitgevonden en goed gevisualiseerd. Participatie en hergebruikt zijn meegewogen.
Folding a home	Het idee is zeker vernieuwend en innovatief, maar ik heb mijn vraagtekens bij uitvoerbaarheid.
Domestic Integration	Het idee om de asielzoekershuisvesting te integreren in de bestaande stedelijke structuur is erg interessant. Hierdoor is dit idee met name toepasbaar op kleinschalige locaties te midden van andere bebouwing. Er is goed nagedacht over de flexibiliteit, duurzaamheid en technische innovatie. stedenbouwkundige invulling moet nader uitgewerkt worden...met name van toepassing op statushouders

Dropblocks	Ruimte-intensief ontwerp - eenlaags. Het zogenaamde Personal Frame is een interessant onderdeel dat de bewoners de mogelijkheid geeft om het zelf in te vullen....ook goed voor bewoners activering (zinnvolle dagbesteding). frames voor rug-aan-rug woningen, ook geschikt voor woon-en werkcombinatie. Het voorste gedeelte van de woning kan door de statushouder zelf ingevuld worden, dit kan bekostigd worden met de subsidie die beschikbaar komt voor het opnemen van statushouders. Uitwerking is niet helder en oogt niet direct sterk, maar het concept is interessant. Het bevat ook financiële uitgangspunten en dat is een pluspunt
HET EERSTE ENERGIENEUTRALE & ZELFVOORZIENENDE AZC VAN NEDERLAND	Een interessant idee met energieneutrale en flexibele huisvestingsunits met rondom akkers, waar de nieuwe bewoners eigen voedsel gaan verbouwen en solarweides waar zonne-energie wordt opgewekt. Wel dient er extra aandacht te worden besteedt aan de plattegronden en mogelijkheden om de units te koppelen voor bijvoorbeeld grotere gezinnen.
LIVING IN BETWEEN	Goed concept, moet wel nader uitgewerkt worden. De vraag is of het uit te schuiven idee wel daadwerkelijk weer wordt ingeschoven.
BETWEEN INSIDE(r)-OUTSIDE(r)	Het concept van een prefab veranda als verbindend element is erg sterk. De uitwerking ervan laat echter te wensen over en kan veel meer uitgebaat worden (wellicht ook vormtechnisch!). De impressie van de woongemeenschap is alles behalve uitnodigend. Deze zou juist de functie van de veranda moeten versterken. Dit vergt dus nog de nodige doorontwikkeling.
Een Thuis van Hennep&Schimmel	Innovatief materiaalgebruik. Praktische toepasbaarheid dient nog nader onderzocht/beproefd te worden. Het concept gaat verder niet in op de maatschappelijke en sociale aspecten van de asielzoekersproblematiek. Dit verdient nog aandacht.
Vluchtelingenhuisje in achtertuin	Dit concept bouwt op het 'buddy-concept', waarbij er een beroep wordt gedaan op de solidariteit van Nederlanders. Vluchtelingen worden onder de hoede genomen van bewoners die hen vrijwillig huisvest in hun achtertuin en wegwijs maakt in Nederland. Erg mooi principe! Bovendien technisch eenvoudig haalbaar. Wel is het erg belastend voor beide partijen om zo te moeten inboeten op hun vrijheden.
<b>AFGEVALLEN IN TWEEDE FASE</b>	
Een thuis om mee te nemen, Bouwstenen voor de toekomst	Het is een realistisch idee, de techniek bestaat al, maar de inzending is niet goed te begrijpen.
LEGION	Lijkt in veel opzichten op de conventionele containerbouw-woningen.
NL verKAS	Interessante koppeling met de krimpregio's. Goed dat inzenders nadenken over oplossing die ingaat op zingeving en voorzien wordt van een verdienmodel. Een van de vele oplossingen die ingaat op kassen.
SOLIDTENT	Mooi project dat ook een mooi beeld geeft. De twijfel zit in de bouwcomplexiteit en daarmee de snelheid en flexibiliteit.
Lite Home	Goed en zorgvuldig uitgewerkt plan, maar vraagtekens bij de innovativiteit.

droog en warm	Innovatief gebruik van materiaal. Iets te weinig oog voor aanwinst in ruimtelijke omgeving en thuisgevoel. Door nadrukkelijk in te zetten op plaatsing in een weiland wordt plaatsing in een stad of stedelijke omgeving door indiener al afgewezen. Sociale interactie en start met integratie worden zo bemoeilijkt.
Present	Mooi idee gericht op interactie tussen bewoners met omgeving. Lijkt te passen op diverse locaties in de stad, maar niet geschikt voor elke stad of elke wijk. Daarom een vraagteken bij brede toepasbaarheid. Werkplaatsen in gebouwen streven naar participatie, dus positief, maar een vraagteken bij vergunningen
DE HOLLANDSE TAFEL	Lijkt duurdere oplossing voor middellange termijn, vraagt investering in bouwrijp maken terrein en fundering
Open Archipel	Hergebruik van containers en pontons, qua oplossing redelijk innovatief en positieve sociale insteek gericht op vroegtijdige participatie door asielzoekers. Onzekere kostenfactor vanwege geschikt maken van containers voor bewoning en voorziening aan kades t.b.v. water en energie.
The Inflatable Home	Aardig concept en voldoende innovatief, maar niet geschikt voor Nederlandse behoefte/situatie.
"Home in a Dome"	Ruimte-intensief ontwerp, daarom minder geschikt voor Nederlandse situatie. Weinig stedelijk-karakter in het ontwerp, tent-achtig of iglo-achtig. Lijkt meer gericht op buitenlandse situatie van vluchtelingenkampen
De Carrièrewoning	Insteek is een vorm van aangepaste nieuwbouw, dus bouw voor lange levensduur. Meer voor bouwen onder regie/beheer van gemeenten dan voor COA en opvang van asielzoekers. Kan mede een oplossing helpen vormen voor tijdelijke huisvesting van statushouders en daarna eventuele andere bestemming op langere termijn.
A.Z.C.D.I.Y.	Sympathiek qua uitgangspunt, bewoners zelf mee laten bouwen. Maar stapelen van containers is niet echt een ruimtelijke aanwinst en het is ook de vraag in hoeverre vluchtelingen zich hier thuis zullen voelen.
Rubiks Dorp	Sterk vanwege eigen voorzieningen en aandacht voor buitenzijde containers. Wel groot vraagteken bij kostprijs en snelheid van leveren. Gezien aparte containers voor generatoren lijkt gebruik in stedelijke omgeving minder voor de hand liggend.
ORIGAMI	Innovatief ontwerp door uitvouwbare modules, maar onvoldoende gedocumenteerd qua leidingen en kostprijs. Ook zijn alleen slaapvertrekken getoond, geen collectieve ruimten.
EKO COMFORT HOME	Lijkt vooral geschikt voor AZC buiten kern van dorp of gemeente. Optioneel ook voor open ruimten in bestaande bebouwing. Niet veel bewoners per ruimte. Daardoor iets meer rust. Vraagteken bij ontbreken collectieve ruimten
Four Seasons Shelters	Lijkt mooi plan, maar onvoldoende uitgewerkt qua benodigde leidingen en andere infrastructuur. Vraagteken bij kostprijs. Bij nadere beschouwing wordt seasonslayout gedegradeerd naar voldoende
HEIMO	Wat utopisch aandoend plan, sympathiek. Vraagtekens bij haalbaarheid en kostprijs
SandS	Vraagtekens bij snelheid en toepasbaarheid in diverse omgevingen

Cabana	Vakantiewoning opnieuw ingezonden, zonder verder enige referentie aan vraagstuk van COA
Park House	Nog een in de serie containers stapelen, uiteindelijk een vaak terugkerend concept. Hier iets anders door steeds per 2 te stapelen. Vraagteken bij kostprijs en acceptatie in ruimtelijke omgeving
Thuis COMER	Prefab-units, idee steekt niet bijzonder boven andere inzendingen uit op een van de aspecten
Help je stad & je medemens!	Vooraf een stedenbouwkundige benadering, uitgaande van (zeer) tijdelijke benutting van lege stadsplekken. Sympathiek qua interactie stad en nieuwe statushouder, maar twijfels vanwege tijdelijke karakter en onuitgewerkte bouwvorm (containers stapelen).
T2	Heel complete inzending, maar niet innovatief.
OUTARK-HOME	Benadering vanuit milieuoogpunt is ook de kwetsbaarheid van het voorstel, is dit realistisch en snel acceptabel voor gemeenten?
Coming Home	Ook hier is een vraagteken te plaatsen bij de benadering vanuit milieuaspecten dit snel en op grote schaal uitvoerbaar en acceptabel binnen gemeenten?
BUILD YOUR HOME AWAY FROM HOME	Sympathieke gedachte dat mensen zelf - met behulp van vrijwilligers - hun eigen woning kunnen bouwen met een eenvoudig bouwsysteem. Een terugkerende gedachte bij meer inzenders. Deze inzenders zijn echter te optimistisch in hun veronderstelling dat mensen op de aankomstdag al zouden kunnen of willen starten met bouwen en plannen maken.
Out of the Box	Goed doordacht voorstel die op veel vragen onderbouwd antwoord geeft. Vraagt om nadere beschouwing.
MIX-to-the-MAX	Een sterk plan vraagt zeker aandacht van de jury
The Cube	Inzending is wel heel erg schematisch. Overtuigt niet op innovatie, ruimtelijke en sociale kwaliteit.
A HIVE TO THRIVE	Keuze voor honingraatprincipe wordt gewaardeerd, maar de meerwaarde daarvan wordt niet echt aangetoond. Idee is minimaal uitgewerkt.
Urgent Wonen	Het idee en de uitwerking is in grove contouren zichtbaar. kan wel degelijk bijzonder worden.
Home	Dit plan verdient verdere uitwerking
COCON	Interessante gedachte van in elkaar te schuiven modules. De vraag is wel hoe het verder uitgewerkt wordt. De inzenders benoemen de juiste aspecten, maar het is in vergelijking met andere plannen wel wat minder uitgewerkt.
Een nieuw thuis voor ons allemaal	Mooi project, maar iets te sterk gericht op de markt.
Biemi	Sympathiek idee van inzenders om met gemotiveerde vluchtelingen aan de slag te gaan om een zeecontainer om te bouwen. Het is echter niet een uniek idee in het kader van deze prijsvraag en bovendien nog niet verder uitgewerkt. De initiatiefnemers, die geen ontwerpers zijn, wordt geadviseerd met inzenders contact op te nemen met vergelijkbare ideeën.
We believe in "Tiny"	Keurige inzending, die ingaat op de juiste thema's. Maar weet niet te overtuigen in vergelijking met andere inzendingen.

Thuis in Nederland	Het plan moet op zijn technische voorstellen worden beoordeeld. Lijkt niet innovatief.
Aarden	Weliswaar is een systeem t.b.v. Duurzaamheid voorzien, maar uitendelijk onderscheidt het zich niet voldoende van containerbouw. Te weinig innovatief.
SEC Bouwstelsysteem	Eenvoudig te plaatsen huisjes, duurzaam door zonneboilers en zonnepanelen. gemakkelijk uit te breiden of te verminderen doordat ze via een overdekte straat gekoppeld zijn aan centrale voorzieningen
Huisje van de Hoop	Standaardmodule eenvoudig te plaatsen en vervoeren en op diverse manieren te koppelen voor kort of langer verblijf. Industrieel te produceren waarbij allerlei noodzakelijke techniek is geïntegreerd. Qua vormgeving minder geslaagd.
Modular Artichaut	aantrekkelijke vormgeving waarbij inbouw middels een klik-systeem aan een frame bevestigd wordt. Uitwerking blijft nog erg conceptueel. Er wordt gesproken over energiegeneratoren op basis van waterstof maar verder dan dit gaat het voorstel niet.
Kash Ba	Voorstel is sterk gericht op duurzaamheid en ecologie. Materiaaltechnisch ver uitgewerkt en deels zelf te bouwen.
Project 'Thuis'	Tekstueel erg omvangrijk voorstel dat ingaat op het creëren van een 'thuis' door het maken van een eenvoudige, slimme woning met een permanent karakter waaraan door asielzoeker een bijdrage kan worden geleverd tijdens de bouw. Asielzoekers die een permanente woning bouwen is niet opportuun.
FLe2XARD	voorstel voor eenheden voor tijdelijke huisvesting op basis van kartonnen panelen. Duurzaam, licht, flexibel, recyclebaar, snelle montage zijn steekwoorden bij dit concept zoals we er meer tegenkomen.
CityCabin	Voorstel zoals meerdere met eenvoudig te transporteren en redelijk snel te bouwen kleine modulaire woningen. In het voorstel worden een aantal opties getoond voor bewoning met meer of minder personen. Een aantal wanden zijn technisch voorbereid zodat alleen nog maar aangesloten hoeft te worden op centrale hubs voor elektriciteit en water.
TRIBI	Standaardmodule eenvoudig te vervoeren en snel (3 uur) te plaatsen zonder grondwerk. Door toepassen koppelbare standaardelementen kan de Tribi variëren in grootte. Technische installaties zijn geïntegreerd in de elementen. Vergelijkbaar met BUP1202 maar dan mooiere vormgeving.
Voorhuis-Achterhuis	Aardig idee achterhuizen te gebruiken voor opvang diverse nieuwe gebruikers. Het is de vraag hoeveel van deze achterhuizen beschikbaar kunnen komen voor vluchtelingen. In de tekst lijkt het voorstel geënt op bestaande achterhuizen. In de visie worden er nieuwe configuraties voorgesteld waaruit het lijkt dat er nieuwe achterhuizen gebouwd moeten worden voor dit voorstel.
Rijke oplossing uit de Achterhoek	voorstel voor woongroep-achtige opzet voor gezamenlijk herbergen van 200 duurzame woningen voor diverse doelgroepen. Industrieel te produceren, snel te bouwen met droogbouw systeem van duurzame prefab elementen. Dit soort voorstellen kennen we al, niks nieuws t.b.v. deze opgave



onder dak	<p>sociaal experiment m.b.t. de wederkerigheid tussen vluchtelingen en ouderen waarin via het ontwikkelen van een nieuw permanent complex ouderen en vluchtelingen onder 1 dak kunnen wonen. Niet innovatief, niet snel te realiseren, m.a.w. niet een heel concreet plan voor deze opgave. Realisme is niet voor de hand liggend.</p>
Kolonien	<p>Minimale structuur van uitbreidbaar stalen frame, eenvoudig te monteren middels bouten en schroeven. Afwerking kan variëren, gebaseerd op lokaal aanwezige materialen. Binnen structuur kan woning, maar ook grotere gemeenschappelijke functies gerealiseerd worden. interessant om op basis van een eenvoudig te monteren structuur een diversiteit aan mogelijkheden te bieden. Qua techniek te onuitgewerkt.</p>
Circulair en Inclusief	<p>De schema's zijn moeilijk leesbaar/ te begrijpen, desondanks een interessante visie op duurzaam bouwen waarbij gebruikt wordt gemaakt van een databank van beschikbare materialen -ontwerpers en bouwers van deze concepten zijn er al een tijdje, veelal bijzondere projecten, dus tegelijkertijd vraag ik me dan ook af of dit voor het COA in grote getallen en korte bouwtijd een haalbaar concept is.</p>
PARKHOTEL	<p>Versie 2.0 van de snelbouw units zoals we die kennen bij het COA. Sterke verbetering op punten van stedenbouw, buurtschap, diversiteit aan gebouwen ed. Inzending is niet de sterkste in zijn soort.</p>
Een plek tussen hemel en aarde	<p>Een 'degelijk' doordacht bouwsysteem en een leuk ontwerp van het bouwblok / stedenbouwkundig ensemble. -scoort goed op de beleving vanuit de asielzoeker -verder geen bijzonder of innovatief idee</p>
O - LIVE	<p>Container woning is een bekend fenomeen. Doorontwikkeling zou interessant kunnen zijn voor COA gebruik. Kant-en-klare transporteerbare woningen. Deze inzending is vergelijkbaar met een andere inzending, maar scoort overall iets minder</p>
Onder(1)dak	<p>Interessante gedachte dat een AZC door de tijd transformeert naar woonwijk. Scoort goed vanuit de beleving van AZC-er. Deze hoeft niet meer te reizen naar verschillende locaties. Het voorstel voldoet minder goed op logistiek vlak. Het AZC is altijd een bouwplaats. Dat veroorzaakt veel overlast voor de bewoners. Hoe kun je dat voorkomen?</p>
Homemade	<p>De inzending bevat niet een innovatief of vernieuwend idee, maar wel <i>proven technology</i>; realistisch en slim bouwen. Maar de inzender komt over als gespecialiseerd in snel bouwbare formules, zoals het COA al kent. Het is gericht op kwantiteit. Het getuigt te weinig van vernieuwing voor deze prijsvraag.</p>
NovoDomus	<p>Aandachtspunt is wel materialisatie en anticiperen op aanpassing aan het bouwbesluit.</p>
SnelGoedWonen.eu	<p>Een prima idee voor tijdelijke huisvesting van asielzoekers maar weinig innovatief. Er is geen aandacht besteedt aan de mogelijke oplossingen voor infrastructuur.</p>

Elements for life	Deze inzending scoort goed op diverse aspecten, met name innovatie. Echter dit idee verdient nadere uitwerking op het gebied van technische uitvoerbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit (uitstraling). In de toelichting wordt aangegeven dat de elementen ook toepasbaar kunnen worden in de bestaande gebouwen...wellicht is dit beter uitvoerbaar dan een buitenvariant.
StadtHuis	Interessant idee waarbij veel aandacht is besteed aan de participatie maar de uitvoerbaarheid en met name de snelheid is discutabel.
CONNECT	Goed doordacht, compleet en zeer interessant concept voor tijdelijke huisvesting.
Here We Grow	Dit idee is erg vernieuwend en innovatief. Wel is op onderdelen nog een nadere uitwerking vereist, met name ruimtelijk (leef-/woonomgeving).
Hominum	Interessant idee! Scoort met name op duurzaamheid heel goed. Het voornemen om de bewoners/asielzoekers actief te betrekken in de voorbereidende, de uitvoerende en operationele fase dient nader te worden uitgewerkt...het is de vraag in hoeverre dat realistisch is (door tijdelijkheid, wisselende samenstelling van de bewoners, snelle en onverwachte veranderingen)
COA-BADK park	Een leuk, vernieuwend idee voor de tijdelijke huisvesting van asielzoekers. De productie van de eenheden verdient een nadere uitwerking. In hoeverre is dit anders dan het inzetten van vakantieparken voor de tijdelijke opvang?
C3	standaardmodule inclusief infrastructuur eenvoudig te plaatsen en vervoeren. Wel zou er meer aandacht moeten worden besteed aan de vormgeving.
BurgTHUIS	Dit idee is met name geschikt voor huisvesting van statushouders.
Organic Home	Interessant concept, met name de toepassing op daken. Bouwmethodiek met hennep als materiaal vernieuwend. Twijfels over flexibiliteit, schaalbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en toepasbaarheid voor COA.
Aut-ark C2C foamconcrete housing	Veel aandacht voor technische innovatie en uitvoerbaarheid, maar te weinig aandacht voor de ruimtelijke en sociale kwaliteit.
ZELF BOUWEN AAN EEN MOOIE WERELD	Het concept omvat het gezamenlijk opbouwen van een leefgemeenschap. De gedachtegang is goed en de presentatie fraai. Echter, de technische uitwerking ontbreekt.
KAS/COhabitatie	Concept omvat het onderbrengen van woonunits in stallen uit standaard kassenbouw. Kassenbouw is relatief goedkoop en op grotere schaal toepasbaar. Eisen voor bewoning zijn echter anders dan eisen voor verbouwing van gewassen. Technische aspecten van de huisvesting worden niet nader toegelicht.
Locatie ongebonden	Het concept omvat drijvende wooneenheden. Toepassing en integratie blijft beperkt tot watergebonden gebieden. De aansluiting van gas, water en elektriciteit dient flexibel te zijn en bestand tegen continue schommelingen. Ook moet er rekening gehouden worden met beweeglijkheid van de woningen (o.a. variërend waterpeil en golfslag).

Hefhuis	Het concept van de in hoogte aanpasbare hooimeid is op een spannende wijze gebruikt als woningconcept. Vraag blijft in hoeverre de uitschuifbaarheid niet een eenmalige handeling zal zijn. De aansluiting van de installatievoorzieningen (gas, water, elektriciteit) dient ook flexibel te zijn om te kunnen meebewegen. Jammer dat het concept niet een stap verder is gebracht.
SAFE HAVEN HOUSES	Op eenvoudige, maar doeltreffende wijze wordt een semi-afgesloten woongemeenschap gecreëerd met verschillende lagen van privacy voor de bewoner (woning) en de woongroep (binnenhof). Het verhoogde looppad is een effectieve toepassing als leiding tracé, waaraan individuele woonunits kunnen worden gekoppeld.
Eerlijk zullen we alles delen	Het concept omvat het opnemen van vluchtelingen in wijken met 'standaard' rijtjeswoning. De innovativiteit zit niet zozeer in de toepassing van technologische ontwikkelingen, maar in de bereidheid van de maatschappij om mensen te helpen.
t Huis	Het uitvouwbare bouwsysteem is een slimme vondst. De technische uitwerking is nog beperkt.
Babel 2.0	Het concept is een relatief nieuwe kijk op het principe van containerwoningen, waarbij de containers worden gerangschikt tot een verticale wijk. Het semiopenbare karakter van de toren biedt veiligheid en privacy, maar beperkt daarentegen mogelijk de integratie met Nederlanders. De introductie van een eigen (tijdelijke) munteenheid is interessant, maar resulteert mogelijk juist in een grotere drempel om te integreren.
(t)huishaven	De nadruk ligt op de gelaagdheid van de sociale/maatschappelijke integratie, hoewel er twijfels zijn of de alzijdigheid van de wooneenheden juist niet ten koste gaan van de privacy. Onder het verhoogde maaiveld bevindt zich de bovengrondse infrastructuur van leidingen. Dit bevordert de flexibiliteit en aanpasbaarheid van de woonunits.
<b>AFGEVALLEN IN EERSTE FASE</b>	
Structuren in de open lucht.	Dit concept heeft ook een inzending bij 'binnen' daar is het in alle opzichten beter/geschikter. Hier matige uitwerking.
COM_unity	De inzending betreft losse huisjes die schakelbaar zijn. Onder de inzendingen waren vergelijkbare varianten die beter, maar vooral ook duurzamer waren. Niet voldoende op met name duurzaamheid.
Kasbah	Het kliksysteem behorend bij de inzending is eenvoudig, maar de stedenbouwkundige opzet heel complex. Daardoor is het lastig te bouwen en zal niet bevorderlijk voor de sociale structuur zijn.
Woonfragment	Mooi systeem, maar er bestaat twijfel ten aanzien van de mate van innovatie, de ruimtelijkheid van het project, de tijd die het opbouwen vergt en de kosten.
Project home 6	Het project lijkt technisch goed uitgedacht. Ruimtelijke kwaliteit is matig en er is nauwelijks sprake van innovatie of een 'thuisgevoel'.
Een 'warm' thuis met stro als basis!	Stro kan duurzaam zijn, maar de visie is niet voldoende uitgewerkt.

Dutch Nature Dome	Het project heeft een op zich sympathiek uitgangspunt, maar is matig in de uitvoering. Ook bestaat er twijfel ten opzichte van innovatie, kosten en vervoer.
Gast Vrijheid	Goed dat het ingaat op duurzame en goedkope infrastructuur. Inzending weet op veel aspecten verder niet te overtuigen
build your own shelter	De uitvoerbaarheid samen met de hoge organisatorische en logistieke complexiteit doet twijfelen aan de haalbaarheid van het voorstel. Daarnaast is de vraag wat het uiteindelijk voor de ruimtelijke kwaliteit inhoudt.
Perfect Buildings Blokkenhuis	Op het eerste gezicht lijkt de inzending geschikt voor binnen, echter is er onvoldoende aandacht besteed aan de materialisering en uitvoerbaarheid.
Modulaire huisvesting	Dit modulaire bouwsysteem is matig op het gebied van innovatieve ruimtelijkheid en sociale duurzaamheid. Het is een prima systeem, maar niet vernieuwend.
FlexDomus	Daar waar de flexkoffer voordelen, lijkt te bieden voor een binnenoplossing, kent de buitenvariant deze niet, ten opzichte van een regulier demontabel bouwsysteem.
Sustainable Shelter	Onvoldoende uitgewerkte inzending
FreeLand	Het verhaal achter de inzending imponeert niet en komt niet sterk over.
In de buurt!	De inzender maakt niet duidelijk hoe de uitwerking eruit zal zien. De inzending geeft onvoldoende blijk van realisme en haalbaarheid.
De calamiteiten woning	Deze inzending bevat een te onuitgewerkt plan.
Van COA naar VILLA	De inzending is onvoldoende realistisch en ontbeert begrip voor de aard van het vraagstuk.
Safety home.	Erg minimale onderbouwing van een systeem dat beweert flexibel te zijn.
Oasis	Hoewel de inzenders aan veel aspecten aandacht hebben besteed, overtuigt het niet. De ruimtes met drie stapelbedden komen erg benauwd over en de ruimtelijke uitwerking onderscheidt zich niet t.o.v. andere inzendingen.
Suikerklontjes	De inzending wekt geen serieuze indruk.
ZELFBOUW - VOOR MIJ - VOOR JOUW	Dit voorstel is slecht uitgewerkt.
Het Daadkrachtige Dorp	Een strategie voor het verbinden van huisvestingsopgave met lokale sociale omgeving en economie. Alle informatie met betrekking tot het genoemde zelfbouwsysteem blijft helaas achterwege.
Genius Loci	voorstel gaat met name over identiteit door kleur aan houten voorgevels. Weinig informatie over flexibiliteit, duurzaamheid (behalve herbruikbaar dak en achtergevel van vrachtwagenzeil), techniek.
Victory Boogie Woogie	Voorstel gaat over een nieuw thuis vormen middels een digitaal instrument voor matches van statushouders met andere doelgroepen op basis van dromen en talenten/ activeren van potenties. Gaat niet over nieuwe huisvestingsoplossingen.
mHome	Veel interessante termen in toelichting; duurzaam, cradle2cradle, modulair, mobiel, Multi inzetbaar. Helaas te weinig informatie over de uitwerking van het modulaire element achterwege.

Cube Flex	De inzending stelt hergebruik van containers met modulaire inrichting voor, verder is ze nauwelijks uitgewerkt.
Shelters	Voorstel gaat in op het industrieel vervaardigen (frezen of gieten) van een driehoekig basiselement waarmee koepelvormige wooneenheden als puzzels kunnen worden gemonteerd. Na constructie dient nabehandeling plaats te vinden met bijv. spuitbeton, waardoor de elementen niet meer herbruikbaar zijn. Voorstel focust teveel op slechts de productie van een modulair element.
De Stijl	Idee zoals we dat al langer kennen uit de studentenhuisvesting, nu met stalen containers die in een prefab stalen skelet geschoven kunnen worden. Het voorstel gaat verder in op sociale integratie door op de begane grond collectieve ruimtes op te nemen.
16-Asielprijs	Koppelbare prefab units zijn via glazen straatjes gekoppeld tot een klein dorp. Voorstel bestaat uit niet meer dan een grove schets. Onvoldoende uitgewerkt.
C3 Living	Het voorstel staat voor hergebruik afgedankte zeecontainers met c2c -inrichting, energieneutraal door zonnecellen. Visietekening gaat niet verder dan een geveltekening met geclusterde containerwoningen. De inzending is onvoldoende uitgewerkt en aannemelijk gemaakt.
een passende JAS voor iedereen	Weliswaar is de inzending goed uitgewerkt; een soort modulaire bouw met standaard units, maar resulteert uiteindelijk in iets dat nagenoeg hetzelfde is als de reguliere bouwprojecten die nu beschikbaar zijn. Ten opzichte van andere inzendingen is deze niet voldoende innovatief en onderscheidend.
Ballon House	Onduidelijke visie waarvan het geschreven deel niet goed te rijmen is met het ontwerp. Idee van inflatable spreekt me wel aan, maar de uitwerking ervan is dubieus en op deze schaal valt te betwisten of het voor COA interessant is...lijkt nagenoeg op een reguliere tent.
Share	Deze inzending onderscheidt zich niet wezenlijk van andere. Het concept voegt niets toe aan bestaande oplossingsrichtingen.
TWISTER	De inzending bevat niet een nieuw concept: ze onderscheidt zich niet van studentenhuisvesting zoals in Den Haag, of van andere containerwoningen.
yourCubyEx	Voorgesteld bouwsysteem is niet overtuigend genoeg en vertoont niet de gezochte potentie.
IN HOLLAND STAAT EEN HUIS'	Een verbeterde versie van de huidige snelbouwsystemen waar COA gebruik van maakt. Ruimtelijk en stedenbouwkundig. Verder geen hele interessant of innovatief idee.
Smart Ghetto	In feite is hier sprake van een manifest dat nogmaals de uitvraag beschrijft. De inzending biedt geen innovatieve oplossing voor de tijdelijke huisvesting.
To raise a Mobaco Village	Het voorgestelde bouwsysteem is niet overtuigend of innovatief genoeg. Ten opzichte van andere inzendingen laat het onvoldoende potentie zien.
Eetbare Woningen	Deze inzending al beoordeeld bij BIP1291. Het gekozen bouw materiaal lijkt ongeschikt.

COA prijsvraag 2016	Visie niet overtuigend en onderscheidend genoeg ten opzichte van andere inzendingen. Innovatie ontbreekt, dit is unitbouw zoals men die al toepast bij COA.
Indoor Camping + Plantage met Restaurant	Vergelijkbaar beoordeeld als BIP1304: ook hier een niet begrijpelijke inzending.
CITIES OF TOMORROW	Niet een erg innovatieve of onderscheidende visie.
Prefab modulaire bungalow	De inzending is een bouwtekening van een bungalow, verder niet een innovatief of onderscheidend idee. Dit kan inderdaad zo gebouwd worden.
De wijkgedachte hergebruikt.	Niet een innovatief of onderscheidend idee. Water en asielzoekers is tevens een risicovolle combinatie.
WELCOMEPOINTS	Niet een innovatief of overtuigend concept
Stad aan de horizon	Het idee van zelfbouw en het zoeken naar nieuwe vormen van stadsontwikkeling is te abstract en biedt geen concrete oplossing voor het vraagstuk dat ten grondslag ligt aan de prijsvraag.
Thuis dichtbij huis	Opmerkelijk idee, maar niet zo realistisch. Niet geschikt voor de bredere doelgroep (bijvoorbeeld gezinnen), onvoldoende flexibiliteit en aandacht voor schaalbaarheid voor schaalbaarheid blijft achter.
TJU	Op het eerste gezicht lijkt de inzending geschikt voor binnen, echter is er onvoldoende aandacht besteed aan de materialisering en uitvoerbaarheid.
De Modulaire Woonboot	Wonen op het water lijkt ook voor asielzoekers een interessant idee, maar de sociale aspecten zijn onuitgewerkt en niet goed doordacht. Het idee is vooral toe te passen buiten gebouwde gebieden, waardoor de afstand tussen nieuwkomers en hun omgeving te groot wordt.
Dreamed Babylon	Onvoldoende doordacht: het ontwerp vraagt om veel ruimte waardoor het niet van toepassing is in stedelijke gebieden.
Lighthouse	Voldoende aandacht voor materialisering en uitvoerbaarheid (snelheid), onvoldoende t aandacht voor de doelgroep. De sociale kwaliteit is niet voldoende.
Levensweg	Het onderwerp is fraai, maar onvoldoende doordacht en onuitgewerkt. Het idee van in gezamenlijkheid voedsel verbouwen staat centraal, maar is onvoldoende vertaald naar het onderwerp. De gevraagde aandachtspunten uit het reglement komen niet of nauwelijks aan de orde.
Re-inventing home	In vergelijking met de andere inzendingen met schakelbare houten modules weet deze inzending niet te overtuigen.
Sustainable Start	Met name geschikt voor huisvesting van alleenstaanden statushouders, er ontbreekt aandacht voor bijvoorbeeld gezinnen. Onvoldoende aandacht voor ruimtelijke en sociale aspecten van de opgave.
Dutch Flexible Housing	Met name geschikt voor kortdurende huisvesting zoals noodopvang. Noodopvang is nadrukkelijk niet onderdeel van de uitvraag.
Welcome to the new world	Een prefab module die bestaat alleen uit een slaapvertrek. Onvoldoende uitgewerkt en schiet tekort voor de opgave.
ShelTec	Het gebruik van staalframebouw is niet direct de meest innovatieve toepassing voor het creëren van woningen.

Refugio	De inzending behelst een modulair bouwsysteem dat als zelfstandige woonunit dient. De inzending is onvoldoende innovatief.
WELKOM - Samen stapsgewijs meerwaarden creëren - LANDSCHAPSPARK	Concept omvat het stapsgewijs opbouwen van een landschapspark. Installatietechnische voorzieningen (o.a. gas, water, elektriciteit) zullen per fase moeten worden ge-update of aangepast. Innovativiteit van toepassing houtwolcement bouwelementen is twijfelachtig.
Talents 2 Meet	Het concept is gebaseerd op het idee om geleidelijk over te gaan van asielopvang tot permanente bewoning. De uitwerking ervan is matig.
Thuis in de stad	Het concept omvat modulaire drijvende woonunits bestaande uit dragende glazen wanden en een lichtgewicht EPS of Biofoam ondergrond. Hierdoor zijn de units topzwaar en dus niet stabiel. Constructieve glazen wanden zijn niet zinvol vanwege het feit dat de drijvende units voortdurend onderhevig zijn aan schommelingen.
S.N.E.W.	Modulaire units die tot woonblokken zijn te configureren. De innovativiteit hiervan is beperkt, want het resultaat is te veel vergelijkbaar met container-units.
een huis een thuis	Het concept omvat modulaire units die tot woonblokken zijn te configureren. De innovativiteit hiervan is beperkt (vergelijkbaar met container-units). Beton is tevens zwaar (transport, montage, demontage, etc.)
Lighten Up	Bij dit concept worden asielzoekers bijna letterlijk 'te kijk' gezet (dag en nacht belicht), wat in geen geval wenselijk is. De klimaattechnische kwaliteiten van de wooneenheden lijken zeer gering. Daarnaast resulteert het waterreservoir op het dak in een flinke dakbelasting, die vraagt om een relatief robuuste draagstructuur.
permanente tijdelijkheid	Dit concept is weinig innovatief. Het zijn modulaire woonunits die desondanks niet verplaatsbaar zijn. Deze inzending valt wegens gebrek aan innovatie in deze ronde af.
nieuwe herinneringen	Zelfde indiener als Bip 1495 en de omschrijving is identiek. Toepassing van stroleembouw is enigszins innovatief. Daarnaast is het samenvoegen van enkele wooneenheden tot een semiopenbare ruimte wenselijk ten behoeve van de privacy en het groepsbesef van de betreffende woongroep. Maar het is een matig uitgevoerd concept.
MEENEEM - HUIS	Opnieuw een modulair bouwsysteem. Weinig innovatief. Vormgeving laat te wensen over.
Papercity	Het idee om papier als hoofdbouw materiaal in te zetten is zeer interessant. De uitwerking van de technische aspecten en de maatschappelijke inpassing is te summier.
Bouwen zonder grenzen:	De inzending behelst een weinig innovatief concept en is beperkt in haar vormgevingskwaliteit.
Welkomwoning	De techniek lijkt al vergaand en uitgewerkt en schijnt haalbaar te zijn. Helaas gaat de inzending nauwelijks in op sociale en maatschappelijke aspecten.
Human Shelter	Concept is matig innovatief. Vormgevingstechnisch erg beperkt.

CATEGORIE BUITEN - STUDENTEN	
Steiger Huis	Goed doordacht en ver uitgewerkt plan. Het concept is gebaseerd op steigerbouw gecombineerd met duurzame materialen en zelfbouw. Er is uitgebreid over duurzaamheid gedacht inclusief energie, water, ventilatie etc. Steiger huis 1087 kan ermee door, maar is niet uitmuntend
LONGLIST	
Flexibele collectiviteit	Is deze niet ook op de jurydag geweest? Of lijkt die gewoon heel erg op een ander?
FlexHuisvesting	Flexhuisvesting lijkt op het eerste gezicht goed, maar is bij nadere beschouwing te onuitgewerkt en lijkt niet innovatief
Flotopia	Inzenders zetten in op gebruik van water om ruimte te creëren. Inzenders geven een zeer compleet en doordacht - maar ook enigszins onduidelijk - beeld. De schakeling en het groei-principe overtuigen niet.
StroFAB	Brandveiligheid zou een issue kunnen zijn, maar aannemelijk is dat daar wel een oplossing voor voorhanden is. Daarover moet wel advies worden ingewonnen. Er wordt wel gebouwd met stro.
Meer dan een Dak	Variant op de gestapelde containerwoningen zoals we ze kennen. Driehoekige vorm is verrassend en zorgt voor meer lichtinbreng. De meerwaarde ervan wordt nog onvoldoende onderbouwd.
Unfold and wrap huis	Sympathiek idee. basis woonelement uit ingenieus uitklapbare constructie waarbij met eenvoudig of duurzamere huid de levensduur van het element vergroot kan worden. Direct een ruimtelijk structuur met verdieping dat overdekt wordt met vrachtwagenzeil. Heel snel een plat pakket transformeren naar woning.
The Scube	-een aantrekkelijke (4delige) 'container woning' en een realistisch bouwsysteem-idee is ook denkbaar in een bestaande woonwijk als tijdelijke of semipermanente oplossing-ook voor andere doelgroepen denkbaar -versie 2.0 op het huidige aanbod van snelbouwer -scoort goed bij de-/remontabel -aandachtspunt: materialisatie / robuust en duurzaam ontwerpen - LET OP: SCUBE is een naam die gebruikt wordt voor een B&B concept in Berlijn. Lijkt er ook sterk op.
Kasco	Heel complete en goed doordachte inzending, sterk en innovatief en breed spectrum gevonden.
Aanpasbaar huis	Het voorstel scoort <i>overall</i> voldoende en sterk op sociale component van participatie, maar scoort slecht op te ingewikkeld ontwerp en te veel varianten, dus versimpelen in max 2 modules
HET NIEUWE FUNDAMENT	Zeer interessant idee dat met een concrete oplossing komt voor de vraag over de infrastructuur. Kansrijk voor bredere toepassing. Mogelijk minder voor COA. Check op realisme en uitvoerbaarheid nodig.



Foldable Homes	De vouwtechniek is een interessant idee. Over de ruimtelijke uitwerking discussieert de TC nadrukkelijk. Het voorstel is op dit vlak zeer zwak. Ook de presentatie is heel matig. Doorslag om door te sturen naar jury is de techniek. Foldable homes is voor een student wel sterk als concept, maar de vormgeving en uitstraling worden deprimerend gevonden. Niet wat je van een student hoopt. Daardoor lijkt hij niet in staat te zijn geweest om een 'Home' te concipiëren. Het vouwbaarheidsaspect op zich is heel mooi, maar als dat leidt tot een zeil als dak, dan is bijvoorbeeld de duurzaamheid al niet gediend. De kanttekening en de kritiek op de uitvoering kan niet genoeg worden benadrukt aangezien er wat de TC betreft niet het signaal mag uitgaan, dat een zo slechte uitvoering passabel kan zijn vanwege een minimale waardering van het concept.
mobaco	De inzending is heel netjes gepresenteerd en gaat goed in om duurzaamheid, gezondheid en demontabiliteit. Het zelfbouwen van dit systeem lijkt niet heel realistisch.
Around	Sterk aan dit concept is de creatie van een geborgen binnenruimte om enerzijds de privacy van de woongroep te waarborgen en anderzijds het potentiële isolement van individuen te voorkomen. Daarnaast zorgen de schakelbare units voor een praktische en snelle realisatie van het geheel.
Steigerhuis	Het gebruik van steigermateriaal voor de bouw van een woningunit is innovatief te noemen en biedt volop mogelijkheden. De praktische haalbaarheid ten aanzien van de stabiliteit in dwarsrichting, evenals de bevestiging van de steigerpijpen aan de kanaalplaatvloeren dient echter nader te worden onderzocht. De sociale en maatschappelijke inpassing dient nog te worden aangevuld.
<b>AFGEVALLEN IN TWEEDE FASE</b>	
HET ZELFBOUWSYSTEEM	Mooie presentatie, maar enigszins naïeve gedachte over het direct mee laten bouwen door asielzoekers aan eengezinswoningen, die vervolgens weer gedemonteerd kunnen worden. CNC toepassing wordt niet overtuigend uitgewerkt.
Home Again	Lijkt nieuwe presentatie van bestaande oplossingen zoals stacaravans, bouwketen en soortgelijke tijdelijke eenheden. Onduidelijke inpassing ruimtelijke omgeving en sociale interactie
Opvang 2.0	Aardige persoonlijke presentatie, denkend vanuit de doelgroep. Het voorstel is overtuigt niet in zijn uitwerking.
We're home	De innovativiteit van dit concept zit hem in de opsplitsing van de installatietechnische functies in schakelbare units. Een doordacht modulair principe. De vormgevingstechnische kwaliteiten kunnen mogelijk nog verder worden onderzocht.
Creating Endless Possibilities	Een innovatief bouwsysteem dat door asielzoekers zelf kan worden gebouwd en aangepast zonder dat hiervoor een hijskraag nodig is. De praktische uitvoerbaarheid van het systeem dient mogelijk nog nader onderzocht te worden.
LTTL	Een elegante, praktische en doeltreffende opzet voor een woonunit. De maatschappelijke inpassing en

	positionering ervan in onze huidige bebouwde omgeving dient nog te worden aangevuld.
<b>AFGEVALLEN IN EERSTE FASE</b>	
Ramp' woning	Dit plan is niet overtuigend. Bouwbaarheid zwak en ruimtelijk en sociaal moeizaam.
Bee City	Inzending is vooral intentioneel en weet niet te overtuigen in de uitwerking.
Het Woonkoord	Het voorstel is gebaseerd op een paar principes: lichte bouw, privacy en gemeenschappelijkheid. Goede uitgangspunten. Uitwerking te summier.
FlexiQubes	Dit voorstel komt niet veel verder dan conventionele containerbouw.
Huisvesting asielzoekers	Dit voorstel bevat een sympathieke strategie, maar valt buiten het idee van de oproep. Het is een erg beknopt weergegeven idee, waarvan de haalbaarheid en uitvoerbaarheid complex is.
Containerwoningen 'A Home Away From Home'	Het stapelen van containers is weinig innovatie. Het voorstel betekent geen aanwinst voor de omgeving.
A "self-build and -designed", sustainable home away from home	Start vanuit goede bedoeling, maar kent helaas onvoldoende uitgewerkt op technisch vlak, er is sprake van componenten van hergebruikte restmaterialen. Daardoor is er onduidelijkheid over kosten, snelheid en eventuele herbestemming voor andere gebruikers.
Nomósemnin	Meer een reflectie op het thema "thuis" en een bespiegeling over migratie. Innovatief gebruik van materiaal voor rugzak of slaapplek, maar voldoet niet aan opdracht voor huisvesting asielzoekers.
Welcome Home	Inzending lijkt te blijven steken in de inleiding, constructieve gedachten en onderzoek, maar schijnbaar te weinig vertaling naar concrete uitvoering/toepassing. De visie klinkt prima, maar in een visie kun je niet wonen.
Plus Place	Onduidelijke welk materiaal wordt voorgesteld, onduidelijk waar gemeenschappelijke ruimten en voorzieningen worden gemaakt. Impressie wijst wel op stapelen, maar geeft geen beeld van trappen of andere gedeelde ruimten. Door ontbreken toelichting op materiaal lage score op prijs en duurzaamheid etc. Lijkt meer iets voor in een veld of bos en minder toepasbaar in stedelijke bebouwing
Plug-in taP	Waardering voor concept en vormgeving. Helaas te weinig technische uitwerking, geen duidelijkheid over materiaal, kosten, duurzaamheid. Goede aandacht voor privacy en variatie in ruimtelijke inrichting, onvoldoende aandacht voor gemeenschappelijke voorzieningen en interactie met omgeving.
Huisje Bootje Buurtje	Leuk voorstel, wonen op het water en te midden van een buurt, maar weinig realistisch met oog op bestemmingsplannen en grootschaligheid. Ook voorgesteld materiaal, bisonyl, niet erg geschikt voor thuisgevoel en ruimtelijke kwaliteit
Stapsgewijs integreren	Wat naïeve inzending, die bovendien ruimtelijk en sociaal niet erg aantrekkelijk is.
Unité de Integration	Sympathieke inzending die goed de vraag naar circulair materiaalgebruik adresseert. Scoort minder goed op realisme. Enigszins bevreemdend en dramatisch beeld waarbij vluchtelingen lopen naar een afgelegen hut.

Shell to Share	Goed dat de inzenders denken vanuit het principe van het creëren van verschillende meerwaarden. De uitwerking is wat onduidelijk en fragmentarisch.
Concrete Canvas Tiny Houses	Heel goed dat inzenders nadenken over nieuwe productietechnieken. Deze techniek is weliswaar snel te realiseren, maar is absoluut niet flexibel en demontabel en bovendien levert het een boel afval op. Tenslotte is de ruimtelijke en sociale kwaliteit heel discutabel.
Simple Stackable Home	Het uitwerkingsniveau van het plan is onvoldoende.
De eerste strohalm	De inzending behelst een pleidooi voor het principe van strobouw (lowtech bouw) door asielzoekers en vrijwilligers te bouwen. Niet heel interessant voor deze opgave.
A Home Away From Home	Variant op hergebruik zeecontainer. Verder nauwelijks uitgewerkt.
Limitless Building	Degelijke analyse van bestaande concepten waaruit uitgangspunten en een nieuw concept voor deze opgave uit naar voren komen. Verder dan een eerste concept is het voorstel nog niet.
Gereedschapskist voor Gemeenschappelijke Ruimte	Strategie voor het verbeteren van gemeenschappelijke ruimte in de stad om relaties tussen vluchtelingen en Nederlanders te verbeteren. Uitwerking van de strategie moeilijke te begrijpen
Tiny Refugee Housing	Voorstel voor kleinschalige opvang op braakliggende terreinen - in verhouding tot de stad of dorp waar het geplaatst wordt- zodat sociale acceptatie verbetert. Er wordt een aantal uitgangspunten genoemd waaraan het voorstel moet voldoen maar verder dan dit gaat het voorstel niet. Dit maakt het lastig te beoordelen
3 voor het transport van 1	De inzending biedt een alternatief op de bekende containerwoningen, leuk concept , maar de visie schiet over de hele linie te kort of is niet overtuigend genoeg.
Tijdelijke vluchtelingen-huizen	Niet een bijzonder of innovatief idee ten opzichte van andere inzendingen
+COMMUNITY	Scoort goed op het visuele ontwerp, maar verder geen innovatief of onderscheidend idee.
Don't think too tentative.	Bijna een volwaardige bouwkundige schil rondom de binnenste module. Dus de meerwaarde/ winst is niet evident. Het is een erg kwetsbaar systeem aan de buitenzijde, op grote schaal (AZC) niet robuust of duurzaam.
Van tuinserre naar woonkamer.	Een aardig en doordacht IFD -systeem, maar is verder geen innovatief of bijzonder concept.
Modular Housing For Refugees	Erg minimale inzending, die niet de kwaliteit oplevert die wordt gevraagd. Inzending is bovendien geheel in het Engels opgesteld (volgens reglement niet mogelijk).
T-BOX	Dit lijkt veeleer een binnenoplossing te zijn, alleen toegespitst op een slaap/woonvertrek.
ModuTempBouw	Erg technische benadering, die ruimtelijk en sociaal absoluut niet overtuigt. En verder ook niet ingaat om andere gevraagde aandachtspunten.
NIEUWE [HUISVESTING] OPLOSSINGEN ONTWERPEN VOOR [VLUCHTELINGEN] STEDEN	De inzending behelst uitschuifbare prefab modules, er spreekt weinig aandacht voor de doelgroep uit.

Adaptable Co housing	Het is een gecompliceerd ontwerp, zonder aandacht voor infra.
Not Alone away from Home	De wederzijdse uitwisseling van vluchtelingen en studenten kan mogelijk fungeren als stimulans voor integratie. Vanuit technisch oogpunt is het concept beperkt innovatief te noemen. De huisvesting zelf bestaat uit een verzameling van bestaande huisvestigingsoplossingen.
Module House	Erg minimale inzending, die niet de kwaliteit oplevert die wordt gevraagd. Inzending is bovendien geheel in het Engels opgesteld (volgens reglement niet mogelijk).
Puzzel huis	Het 'puzzel-principe' is leuk gevonden. De bouwkundige consequenties (o.a. afdichting en aansluiting) zijn niet voldoende afgekaart. Ook vanuit constructief oogpunt zal er nog e.e.a. geoptimaliseerd moeten worden om het concept realiseerbaar te maken.
Integrated green-housing	Interessante gedachte om het op daken te positioneren. Inzending weet op andere vlakken niet te overtuigen. Is bovendien in het Engels opgesteld (volgens reglement niet mogelijk).

**Bijlage II: Juryaanbevelingen genomineerden tweede ronde  
Open Oproep - A Home away from Home**

29 juni 2016



[nederlandwordtanders.nl/openoproep](http://nederlandwordtanders.nl/openoproep)

## Algemene opmerkingen jury

Na een intensieve selectieprocedure heeft de jury, daarbij ondersteund door de technische commissie, jouw inzending geselecteerd voor de tweede ronde. In deze bijlage vind je de feedback en aanbevelingen van de jury: opmerkingen en suggesties die ertoe moeten leiden dat je inzending nog beter wordt en dat ze recht gaat doen aan de beoordelingscriteria die zijn geformuleerd in het reglement. Hoewel de aanbevelingen niet bindend zijn, raden we aan ze ter harte te nemen. Een aantal aanbevelingen geldt voor iedereen. Die staan hieronder. Daarnaast krijgt iedereen persoonlijke feedback. Voor het overige verwijzen we je naar wat er in het reglement over de tweede ronde staat beschreven.

### Infrastructuur

De jury wil van alle inzenders graag meer aandacht voor de (ondergrondse) infrastructuur, die vaak een kostbaar en tijdrovend onderdeel is dat voorafgaat aan de huisvesting van Asielzoekers. Dit is een reëel probleem voor het COA, zoals Carolien Schippers tijdens de kick-off bijeenkomst van 18 januari beschreef, waarvoor zij dringend op zoek is naar intelligente, innovatieve en realistische oplossingen.

### Haalbaarheid

Zie het reglement pagina 14: De tweede ronde zal er op gericht zijn om het voorstel uit te werken tot een haalbaar en realiseerbaar plan. De visie van de eerste ronde wordt voorzien van een onderbouwing waarin aandacht wordt geschonken aan de manier waarop het product zou moeten worden geproduceerd, gefinancierd, geëxploiteerd en beheerd. Daarnaast wordt een financiële onderbouwing gegeven.

### Sociale kwaliteit

Waarom denk je dat jouw idee echt iets kan betekenen voor de sociale kwaliteit? Waarop baseer je je en hoe beïnvloedt jouw ontwerp de sociale kwaliteit, de integratie van nieuwkomers zodanig dat de mensen die al in Nederland wonen in de komst van asielzoekers een verrijken gaan zien voor hun stad, dorp of buurt?

### Vragen

Na de kick-off opent er een termijn waarin je nog vragen kunt stellen. Vergelijkbaar met de eerste ronde, toen we n.a.v. jullie vragen een nota van inlichtingen publiceerden. Dat betekent dat alle vragen en antwoorden wederom voor iedereen beschikbaar komen. De details hierover volgen.

## De Tussenruimte

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury ziet hierin een goede en mooie oplossing geschikt voor met name hoogwaardige vroeg-industriële gebouwen met grote open binnenruimten. In Nederland zijn dit soort ruimtes niet veel te vinden. In België en Engeland zijn die wel aanwezig en het beeld doet ook sterk denken aan een Belgisch voorbeeld. Wellicht dat in Nederland bedrijfshallen zijn te vinden waarin dit concept een plek kan krijgen. Die moet dan wel hoog zijn, gezien het stapelen van eenheden, dus misschien is een vliegtuighangar, scheepvaarthal of locomotievenhal mogelijk, hoewel daar voldoende daglichttoetreding niet vanzelfsprekend is. Locatie is kortom niet eenvoudig.

#### Technisch

Ondanks dat het hier gaat om een box-in-box-idee, 6-wandige units in een gebouw dat al vloeren en plafonds heeft, is dit nog wel een goede vorm vanwege de stapelbaarheid. Bovendien resulteert de stapeling en organisatie van de units in het gebouw in een soort stad-in-stad effect.

#### Sociaal

Tenslotte doet het ondernemerschap dat hier geprojecteerd wordt, denken aan de vluchtelingenkampen in Jordanië, die op organische wijze een levendige stad-en straatcultuur hebben ontwikkeld.

#### Organisatie

De inzender doet interessante suggesties voor de organisatie van *fabrication labs* waarbij bewoners zelf kunnen meewerken, ontwerpen en bouwen. Op die manier voorziet de inzender in kansen voor integratie en interactie tussen vluchtelingen en Nederlanders.

### Aanbevelingen:

#### Kern: locatie, lichtinval, stapeling, box-in-box-uitdaging

- Zoek een geschikte locatie en werk het voorstel daarvoor uit gericht op de behoefte van COA.
- Kijk ook naar een meer gebruikelijke Nederlandse bedrijfshal, die iets lager is. Werkt het voorstel daar ook?
- Onderscheid je van andere box-in-box oplossingen.
- Laat zien hoe de stapeling kan bijdragen aan het stad-in stad-effect.
- Completeer het voorstel door verdere uitwerking van ventilatie, sanitaire ruimtes en installaties.
- Hoe legt het ontwerp de relatie met de omgeving, het komt nu over als een tamelijk introvert concept.

## HOTEL – Nice to meet you!

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De transformatiemogelijkheden zijn interessant. Een hotel kost heel veel om operationeel te houden, dat heeft onder andere te maken met de over het algemeen vrij korte duur van hotelverblijven. Die kosten zijn te verlagen wanneer de hotelfunctie gecombineerd wordt met de accommodatie van langer verblijvende gasten die minder frequente *servicing* verlangen: asielzoekers. Er zijn al voorbeelden bekend van hotels die per week of maand worden verhuurd en niet per nacht, om zo de rendabiliteit te vergroten. De jury waardeert de denkrichting waarbij uitgegaan wordt van het mengen van doelgroepen. Deze gedachte kwam naar voren in diverse andere inzendingen, maar dit concept kan leiden tot een werkbaar model.

#### Sociaal

Reizigers, hotelgasten en asielzoekers hebben gemeen dat ze komen en weer gaan. De accommodatie van deze groepen kan dus ook gemengd voorkomen. Die opzet biedt kans voor integratie: niet alleen worden hotelgasten en asielzoekers met elkaar in contact gebracht, een hotel levert ook werk op voor asielzoekers en dat is een sterke motor voor integratie.

### Aanbevelingen:

#### Kern: exploitatie, rendabiliteit, ontsluiting, daglicht, voorzieningen

- Het voorzieningenniveau van een hotel verschilt van dat van de appartement-achtige setting waar asielzoekers worden opgevangen. Ensceneer op een geloofwaardige manier een realistische situatie voor de uitwerking, waarbij een antwoord wordt geboden op die vraag.
- Het idee lijkt gebaseerd op een businessmodel, werk dat meer uit voor de volgende ronde.
- Hoe organiseer je het op een exploitabele manier? Laat zien.
- Houd rekening met de exploitabiliteit van een hotel op verschillende locaties.
- Daglichttoetreding, hoe waarborg je die wanneer die moet plaatsvinden via een galerij?
- Maak duidelijk of de binnenste gang de ontsluiting is, en/of dat de galerij een privé-ruimte bevat, zoals inpandige balkons.



## CLiv

### Juryoordeel:

#### Algemeen

In tegenstelling tot enkele andere vergelijkbare meubel-achtige inbouwunits heeft CLiv naast zaken als badkamer, keuken en wc- ook gedacht aan ruimte voor slapen en wonen. De units zijn geplaatst in lege kantoorruimtes en tussen de voorzieningunits ontstaan zo de nodige (gemeenschappelijke) leefruimtes.

#### Techniek

De vorm is flexibel, zodat het in verschillende panden toepasbaar is. Er kan optimaal gebruik worden gemaakt van de buitengevel voor de toetreding van daglicht. De techniek oogt zorgvuldig, maar nog onvolledig: hoe werken de wanden tussen de appartementen en hoe weren zij geluid?

#### Sociaal

De flexibiliteit zorgt voor doorstroombmogelijkheden en gebruik door meerdere doelgroepen, hetgeen de sociale interactie bevordert. Het concept laat ruimte over voor gemeenschappelijke ruimtes. Integratie en menging van bewonersgroepen wordt daardoor bevorderd. De kwaliteit van wonen lijkt goed op orde: dit is een plek waar mensen wel willen wonen.

### Aanbevelingen:

#### Kern: context, privacy, voorzieningen

- Relatie tussen de units en de omringende ruimte duidelijker en inzichtelijker maken.
- Werk de units, aan de hand van een zelfgekozen locatie, op een realistische manier uit.
- Laat een rationele vloerindeling zien.
- Laat de technische uitwerking zien: waar bevindt zich een natte cel, installaties, ventilatie? Hoe werkt de verankering?
- Maak het verhaal compleet en werk een hele kantoorvloer uit met dit soort appartementen, inclusief de technische aspecten.

## DomusKoffer

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury ziet in deze inzending vertegenwoordigd wat minimaal nodig is voor de snelle transformatie van kantoorruimte tot woonruimte. De materialisering, met een complete installatiemachinerie in een high-tech omhulling, is mooi en geeft een ruimtelijk gevoel. Voordelig is dat de Domuskoffer een oplossing biedt voor een reëel probleem: de vormgeving en integratie van 'natte ruimtes.' De Domuskoffer stijgt uit boven een groot aantal inzendingen dat eveneens een meubeloplossing instuurde. De jury vermoedt dat de oplossing ook relatief gemakkelijk frequent te verhuizen is.

#### Technisch

Het gebruik van transparant of translucet glas is onderwerp van discussie: ondanks dat glas fragiel lijkt, is het in een dergelijke toepassing toch een 'huffer-proof' materiaal, is de verwachting. Het is belangrijk dat gebruikte materialen tegen een stootje kunnen want een klein deel van de doelgroep van het COA gaat niet altijd even zachtzinnig om met de woonruimte. De leidingen voor zowel aan-als afvoer lopen via het plafond en dat lijkt erg geschikt voor toepassing in kantoorruimtes, die van zichzelf niet berekend zijn op de infrastructuur voor zoveel huishoudelijke voorzieningen.

#### Sociaal

De vraag is of hier wel echt een woonomgeving mee wordt gerealiseerd. De inzending laat daarvan nog maar weinig zien. Waar slapen mensen in de omgeving rond de Domuskoffer? Hoe leven ze, hoe wonen ze?

### Aanbevelingen:

#### **Kern: robuustheid, context, plug&play, concretiseer, financiën, gebruiksgemak**

- Maak aannemelijk, of pas zodanig aan, dat de installatiekern-koffer echt solide en sterk is, ook in verband met vandalisme.
- Laat zien wat er om deze unit heen, in de woonomgeving, gebeurt. Hoe wordt er geleefd en geslapen?
- Laat zien hoe het in-en uitvouwen werkt. Passen al die elementen, inclusief keukenblok en glazen platen, echt in de koffer of betreft dat slechts een deel ervan?
- Toon aan in verschillende gebouwen en voor verschillende aantallen bewoners.
- Maak het plug&play aspect nog aannemelijker.
- Onderbouw het financiële aspect. Wat is het exploitatiemodel? Huur/koop/lease?
- Hoe is het zo flexibel mogelijk te maken voor tijdelijk gebruik?
- Maak het gebruikersgemak beter aannemelijk.

## PLUG & PLAY

### Juryoordeel:

#### Algemeen

Deze inzending is vergelijkbaar met anderen die uitgaan van het plaatsen van units in bestaande gebouwen. De jury is verdeeld over deze oplossingsrichting, omdat het gepaard gaat met een overbodige toevoeging van materialen, met name in de vloeren en het plafond, terwijl er in een bestaand gebouw juist plafonds en vloeren voorhanden zijn. Toch kiest de jury voor Plug&Play om de auteurs uit de dagen de toepassing van het concept aannemelijk te maken. Bovendien onderscheidt Plug&Play zich door de binnenstraat en door het werken in eenvoudige en maatvast elementen. De beperking die dan wel optreedt is dat dit alleen op een goede manier gerealiseerd kan worden in een gebouw dat licht is, veel ramen heeft.

#### Technisch

De inzending stelt een modulaire oplossing voor met kleine elementen, die goed gebruik maakt van de beschikbare ruimte waardoor er relatief weinig ruimteverlies optreedt.

#### Sociaal

De binnenstraat geeft intern aanleiding tot ontmoeting.

### Aanbevelingen:

#### Kern: inpassing in bestaand gebouw, lichtinval, infrastructuur/leidingen

- Laat een technische uitwerking zien.
- Waarom moet er een extra vloer en plafond worden gemaakt, maak aannemelijk of pas het ontwerp zodanig aan dat het gebruik maakt van het bestaande.
- Hoe werkt dit ontwerp bij een geringere verdiepingshoogte, laat zien.
- Laat zien hoe leidingen, sanitaire ruimten, keukens en ventilatie realistisch worden ingepast/weggewerkt.
- Pas het toe op verschillende casussen.

## Stretcher Modules

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury is verbaasd dat er slechts zo weinig inzendingen zijn die gebruik maken van karton als bouw materiaal en is blij in deze inzending toch karton aan te treffen. Het lichte gewicht en de vouwbaarheid maken het geschikt voor tijdelijke toepassingen. Duurzaamheid is gediend doordat na gebruik alles kan worden afgevoerd met het oud papier. De vormgeving wordt minder interessant gevonden en het wordt niet duidelijk waarom de units een puntdak hebben wanneer er, omdat het om een 'binnen-inzending' gaat, er toch geen regen hoeft te worden afgevoerd.

#### Techniek

De materiaalkeuze voor solide en sterk karton is een pré, maar er is niet genoeg gebruik gemaakt van de mogelijkheden die het materiaal biedt voor de vormgeving en dat is een gemiste kans.

### Aanbevelingen:

#### Kern: afwerking, vorm, buiten, klimaat en brandwerendheid

- Bepaal wat de 'binnenhuid' en de 'buitenhuid' moet worden, welk materiaal er wordt toegepast en hoe het wordt gebruikt en afgewerkt.
- Verbeter de vormuitwerking.
- Onderzoek of de units ook buiten kunnen staan, want als binnenoplossing overtuigt de vorm niet geheel.
- Laat zien welke behandeling wordt toegepast om de wanden brandwerend te maken en om het binnenklimaat te beheersen.
- Laat de sanitaire ruimten en installaties zien die vanuit het karton volledige oplossingen zouden moeten vormen.
- In feite ontbreekt de technische uitwerking geheel, hoe zet je er deuren in en de natte cel, hoe wordt ventilatie geregeld?

## Steiger Huis

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury ziet hier bestaand materieel -een steiger- op onconventionele, creatieve en consequente wijze getransformeerd tot een gebouwtje. Hoewel dit in de uitvoering de nodige problemen kan geven, is het concept toch op heldhaftige wijze gedetailleerd en uitgewerkt. De jury heeft hiervoor waardering. Het uiterlijk is wat rommelig en samengeraapt, veroorzaakt door de experimentele materiaaltoepassing, maar bij nadere beschouwing ziet de jury ook verfijndheid in de detaillering. Vraag is of die verfijndheid voor gemeenten en opdrachtgevers wel overtuigend genoeg is en of er werkelijk draagvlak zal zijn voor een dergelijk gebouw.

#### Technisch

De techniek en detaillering zijn niet zonder haken of ogen, maar wel beproefd realistisch op elementaire onderdelen. Scoort aardig op *plug&play* en autarkie, want zelfs bij plaatsing in de polder is alleen drinkwatervoorziening nodig. In het mooiste geval is een ontwerp als dit voor producenten van steigermateriaal aanleiding om hun producten aan te passen voor dit soort toepassingen, zodat ze onmiddellijk voor woningbouw geschikt zijn. Dat voert tot innovatie. De trap buitenlangs kan afbreuk doen aan het wooncomfort, maar veroorzaakt wel een efficiënte omgang met de ruimte binnenshuis.

### Aanbevelingen:

#### Kern: tackelen techniek, uitstraling

- Los problemen op die zich kunnen voordoen door gebruikt materiaal, denk aan bijvoorbeeld waterdichtheid en goede isolatie rondom de steigerwerk dragers.
- Hou rekening met het onconventionele uiterlijk, hoe creëer je daarvoor draagvlak of zelfs enthousiasme.
- Leg de stabiliteit verder uit: de sterkte van de dunne steigerbuizen en de wanden vloeren en daken.
- Ontwerp ook een 'groepering' van gebouwtjes om de sociale kwaliteiten te laten zien.
- Laat zien hoe het ontwerp er los in de ruimte uit ziet, of juist aanpalend aan een ander, bestaand gebouw. Hoe werkt het in een bestaande stedelijke context?
- Betrek enkele professionele partijen bij de verdere uitwerking, zoals een steigerbouwbedrijf.

## Nieuwe erven, nieuwe burenen, nieuwe oogsten

### Juryoordeel:

#### Algemeen

In sommige delen van Nederland is leegstaand agrarisch vastgoed een groot probleem. Dit voorstel lijkt geschikt voor zowel werkende boerenbedrijven, die erin een extra verdienmodel kunnen vinden, als voor voormalige boerenerven met leegstaande schuren en een ruim ongebruikt erf. Het concept is vergelijkbaar met dat van zorgboerderijen. En in die zin volgens de jury ook prima toepasbaar voor stadsboerderijen.

#### Sociaal

Het idee van een asielzoekerswoning gekoppeld aan bestaande bebouwing kan in het landelijk gebied goed werken. Er zijn onder asielzoekers groepen die vanuit rurale gebieden in hun thuisland komen en nog altijd voeling hebben met het boerenbedrijf. De jury voorziet, vanwege de specifieke omstandigheden die als onderligger dienen, wel grenzen aan de schaal waarop dit voorstel toepassing kan krijgen.

### Aanbevelingen:

#### **Kern: bewijslast voor exploitatie en verdienmodel, toepassing op diverse realistische locaties.**

- Het idee gaat uit van vormen van communities en decentraal verspreide opvang van vluchtelingen. Maak aannemelijk hoe deze communities werken en hoe de ruimtelijke, sociale en economische verbanden zijn waarover wordt gesproken.
- Lever het bewijs voor het functioneren van het voorstel aan de hand van verschillende locaties. De jury adviseert de inzenders op zoek te gaan naar een of diverse concrete locatie(s) voor de uitwerking van het voorstel. Het voorstel behelst een aanzet voor de creatie van een community, vergelijkbaar met een stadboerderij of zorgboerderij, het hoeft wat de jury betreft niet een werkend boerenerf te zijn. Richt op naar multifunctionaliteit en/of op een verdienmodel voor boeren in lijn met zorgboerderijen. Werk uit voor (diverse) concrete locaties.
- Onderbouw het businessmodel.
- Aandacht voor een aantrekkelijke architectonische vormgeving: de getekende rudimentaire kubusvorm vraagt om zowel een architectonische als technische uitwerking (materialisering, installaties).

## Re-Settle

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury ziet harde tentachtige behuizingen die zijn gemaakt van een enkel materiaal: digitaal gesneden styropor/polystyreen. Hoewel ze niet direct een aantrekkelijk beeld opleveren, maakt het ontwerp wel nieuwsgierig.

#### Techniek

De techniek is gebaseerd op een productiewijze waarbij een groot blok schuim met een hete draad wordt gesneden en transformeert in een aantal in elkaar passende compartimenten, die samengesteld kunnen worden als groot, leeg volume. De jury ziet dit als interessant en ten opzichte van andere inzendingen innovatief. Het is een belangrijke kwaliteit van deze inzending dat een nieuw materiaal en bijbehorende productietechniek wordt ontwikkeld. Het is een mono-materieel element dat, ondanks het strikt genomen niet milieuvriendelijke styropor, toch kan scoren op aandachtspunt duurzaamheid, omdat met de productie ervan in verhouding heel weinig energie is gemoeid.

#### Sociaal

In sociaal, maar ook in esthetisch opzicht, is het voorstel nu niet bevredigend. De 'tenten' zijn naar binnen gekeerd en kunnen een gevoel van afgeslotenheid oproepen bij de bewoner, maar ook afwerend werken op buitenstaanders. Het beeld dat ze nu opleveren is niet zodanig aantrekkelijk dat het evident is dat er gemeenten zijn die zullen kiezen voor deze oplossing. De jury neemt aan dat daglichttoetreding op dit moment via het dak gaat, maar een venster om door naar buiten te kunnen te kijken vinden sommige juryleden ook niet onbelangrijk. De vormgeving oogt nu provisorisch. Omwille van het experiment zal het nu kans maken gerealiseerd te worden, maar vanwege de vormgeving zal het niet breed toepassing kunnen vinden. Het ontwerp oogt nu te introvert.

### Aanbevelingen:

#### Kern: vormvrijheid, socialer gezicht, vormgeving, inbedding in omgeving

- Behoud de techniek, maar ontwikkel een andere vormgeving. Nu staat de verschijningsvorm de waardering van de technologische innovatie in de weg.
- Toon meer vormvrijheid en flexibiliteit in de uitwerking.
- Onderzoek een manier om de woningen een andere uitstraling te geven, denk daarbij bijvoorbeeld aan een stuclaag.
- Aandacht voor lichtinval, want die lijkt nu niet gegarandeerd.
- Voorkom dat de gebruiker zich ingesloten voelt.
- Zorg ervoor dat deze oplossing ook een aanwinst is voor de omgeving.
- Maak aannemelijk dat dit materiaal zich leent op het gebied van aandachtspunt duurzaamheid.
- Denk aan installaties.
- Werk aan de technische uitwerking: installaties, ventilatie, verankering.

## Evolutionary Wooden Houses

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De inzending ziet er serieus en gedegen uit. Het ademt een Scandinavische sfeer vanwege het gebruik van hout en het ligt ook voor de hand dat in landen waar hout in overvloed voorhanden is, dit voorstel gretig aftrek vindt. De jury vindt het beeld dat de *evolutionary wooden buildings* opleveren heel aantrekkelijk.

#### Ruimtelijk

De inzending is één van de weinige die overtuigend aantoont wat de schakeling en stapeling van individuele eenheden oplevert.

#### Technisch

De inzending blinkt niet zozeer uit op het aandachtspunt innovatie, maar betekent een aanzienlijke verbetering ten opzichte van producten die nu voor de asielzoekers- en vluchtelingenopvang voorhanden zijn. Het is interessant dat het een mono-materieel idee is. Hout is ook een goed materiaal in deze context, omdat het een opgesloten gevoel tegengaat en een prettig binnenklimaat veroorzaakt. De bewoners van AZC's zitten gewoonlijk vrij veel binnen, soms met veel mensen in een kleine ruimte. Een gezond leefklimaat, waarvoor ventilatie ondanks het gebruik van hout nog altijd essentieel is, is daarom extra belangrijk.

### Aanbevelingen:

#### **Kern: schaalbaarheid, stapelbaarheid, stedenbouwkundige setting, sociale samenhang, plattegrond**

- Het aspect tijdelijkheid zou beter uitgewerkt moeten worden.
- Kijk naar hoe het voorstel sociale samenhang kan organiseren door te spelen met de plaatsing en rangschikking van de elementen.
- Besteed meer aandacht aan de variatie in toepassingsmogelijkheden, boven op gebouwen, maar ook in stedenbouwkundige setting. Stad of wijk: hoe werkt het in diverse settings, zowel kleinschalig als grootschalig. Onderbouw het aan de hand van concrete casussen.
- Analyseer de brandveiligheid.
- De jury wil graag verdere onderbouwing van het *plug&play* aspect zien en van de verwerking van installaties.
- Varieer meer in plattegronden.
- Maak aannemelijk hoe de sociale structuur werkt en hoe de woningen afgestemd kunnen worden op andere culturen.
- Maak inzichtelijk hoe de toegankelijkheid werkt bij stapeling.



## MOBACO-A

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury ziet in deze inzending zowel flexibiliteit als individualiteit. Met dit voorstel is per direct een opvanglocatie te creëren die klein en slim is en waar een individu kan worden opgevangen. Het voorstel gaat verder dan alleen techniek, het is een echt creatieve strategie: met een enkele interventie zijn meerdere doelen te bereiken. Bovendien suggereert de inzending een andere manier van opvang van vluchtelingen, namelijk decentraal en bij mensen aan huis. De cartooneske verbeelding is het bewijs dat de inzender echt vat heeft op de problematiek in haar volle breedte. In beleidstermen geredeneerd maakt dit voorstel allerlei strategieën mogelijk. Doorslag geeft het feit dat de gebouwen na gebruik door asielzoekers geschikt zijn als tuinhuis of gastenverblijf. Mobaco-a- scoort hoog vanwege zijn multifunctionaliteit.

#### Technisch

De inzender ontwikkelt een repertoire waarbij met een element een veelvoud aan woningen is te maken, die bovendien goed te spreiden zijn. Het voorstel geeft blijk van technisch inzicht en de makers hebben in dit voorstel de voorwaarden weten te scheppen voor het ontstaan van een community.

#### Sociaal

Het is interessant om te zien hoe de bestaande bewoner op langere termijn reageert op de nieuwkomer en vice versa. Het voorstel behelst het ontstaan van een gemêleerde gemeenschap op een locatie, die ruimte geeft voor de eigen identiteit en een gevoel van geborgenheid scheidt.

### Aanbevelingen:

#### Kern: realiseerbaarheid, maakbaarheid, vertaling naar praktijk.

- Is het maakbaar en op welke manier?
- Onderbouw de toepasbaarheid aan de hand van een aantal realistische casussen/locaties. Vooral om inzichtelijk te maken hoe het voorstel werkt op verschillende schaalniveaus.
- Er wordt een aantrekkelijk eenvoudige vouwconstructie getoond. Maak inzichtelijk hoe deze wordt gemaakt en hoe ze reproduceerbaar is.
- Voorsorteren op de snelle produceerbaarheid, zoals benoemd in de aandachtspunten: als er een prototype zou worden gemaakt, waaruit bestaat dat dan en hoe wordt het geproduceerd?
- Hoe dwingend is de vorm van de kubus? Hoe groot is deze? Hoeveel vrijheid en flexibiliteit behoudt het plan bij nadere uitwerking?
- Hoe worden installaties verwerkt?
- Welk materiaal wordt gebruikt? Maak gebruik van circulaire principes.
- Graag toevoegen van plattegronden en oplossingen voor installaties.

## Dak onder de zon

### Juryoordeel:

#### Algemeen

De jury vindt het een intelligent idee om energievoorziening te combineren met huisvesting. Uitgangspunt is dat iedere woning ook een buurwoning kan voorzien van energie. Het simpele pre-fabriceerbare karakter is aantrekkelijk en flexibel, omdat het in de hoogte uit te breiden is. Verder scoort het voorstel vanwege het meervoudige ruimtegebruik, de autonomie en innovatie. Het voorstel leent zich mogelijk niet voor een tijdelijke toepassing, maar is meer permanent van aard. In de volgende ronde moet de inzender inzetten op de onderlinge versterking van energietechniek, ruimtelijke vormgeving en sociale interactie.

#### Techniek

Met een extra, goed geplaatste, middensteun in de doorsnede kan de constructie ook minder hightech -van hout- worden gemaakt. Het systeem heeft wel iets heel dwingend. De vormgeving dreigt ondergeschikt te worden aan de functionaliteit. De jury vraagt zich af hoe flexibel het voorstel is en of ook vrijere configuraties mogelijk zijn.

#### Duurzaam

Er moet wel een overschot aan energie geproduceerd worden om de keuze voor dit voorstel legitiem te maken, alleen maar energieneutraal is niet vernieuwend genoeg. De vernieuwing zit in het feit dat de woning energie levert aan haar omgeving en zo een relatie daarmee aangaat. De jury is wel benieuwd naar de organisatie en ook de toegevoegde waarde van die nuts-relatie met de bredere omgeving.

#### Sociaal

Dat met de komst van asielzoekers naar een dorp of stad ook wordt gezorgd voor goedkope en duurzame energie, kan een positieve uitwerking hebben op de sociale verhoudingen. De vorm zoals nu voorgesteld staat sociale interactie echter eerder in de weg dan dat ze die bevordert.

### Aanbevelingen:

#### **Kern: contact met omgeving, bezonning interieur, vormvrijheid, flexibiliteit**

- Overweeg toevoeging van een patio voor extra woonkwaliteit.
- Met één extra middensteun is het ook van houten balken te maken. Overweeg het zo *lowtech* mogelijk te maken.
- Creëer optisch contact met de omgeving, offer bijvoorbeeld één zonnepaneel op om het dak daar iets 'op te tillen' voor inwendige daglichttoetreding.
- Denk na over de onderlinge plaatsing van de woningen, zodat sociale kwaliteit ontstaat.
- Kies voor een minder bekrompen vorm, laat vormvrijheid zien, experimenteer.
- Kijk naar de verhouding flexibiliteit en doelmatigheid bij de plaatsing, moeten alle daken op het zuiden zijn gericht, of is variatie mogelijk? Het verlies van de energieopbrengst bij een kleine afwijking op zuid-oriëntatie is minimaal.

**Bijlage III: Inzendingen tweede ronde  
Open Oproep - A Home away from Home**

Verslaglegging: Rutger Oolbekkink & Rodina Fournell  
29 juni 2016



[nederlandwordtanders.nl/openoproep](http://nederlandwordtanders.nl/openoproep)

## Winnaars buiten

### Evolutionary Wooden Houses

De makers van Evolutionary Wooden houses hebben hun vondst *Finch* genoemd -Vink- naar de vogel die volgens Darwin zich optimaal aanpast aan veranderende omstandigheden. Die flexibiliteit en adaptatievermogen herkent de jury sterk in het ontwerp. Het past in veel verschillende omgevingen en contexten en is geschikt voor veel verschillende vormen van bewoning, ook in meerdere lagen boven elkaar. Al wijkt de oplossing op het eerste gezicht niet wezenlijk af van andere containeroplossingen, er is op dit moment weinig beschikbaar dat zó intelligent is uitgedacht en dat slimme duurzame technieken op zo'n overtuigende en vanzelfsprekende manier toepast. Het massieve hout van één wooneenheid is een CO<sub>2</sub>-buffer voor maar liefst 20 ton CO<sub>2</sub>. En de makers richten zich ook nadrukkelijk op een gezond binnenklimaat en dat is een sterke verbetering ten opzichte van veel andere aanbieders. In zijn hoofdvorm wijkt de oplossing misschien niet zoveel af van containeroplossingen, architectonisch wel. Het is een mooie oplossing, die echt een aanwinst is voor veel verschillende omgevingen. Hoewel de units tijdelijk kunnen worden geplaatst, kunnen ze volgens de jury evengoed permanent ingezet worden, omdat ze zo goed en mooi zijn dat ze altijd wel een gebruiker zullen vinden. Een woongebouw is een woongebouw, vinden de makers, of dat nou voor asielzoekers is, statushouders, starters of studenten. Deze kwaliteiten bezorgen Evolutionary Wooden Houses een prijs. Geen aanmoedigingsprijs, want de belangstelling van allerlei partijen voor dit ontwerp is al heel groot en het is ver in zijn ontwikkeling. Maar een prijs als erkenning van de grote kwaliteit ervan.

### Re-settle

“Re-settle is gaaf!” De jury is er duidelijk over, dit is de meest innovatieve inzending op het vlak van nieuwe productietechniek en materiaaltoepassingen. De ontwerpers van Re-Settle kiezen voor een vormtaal die volkomen natuurlijk volgt uit het materiaalgebruik. Daarmee zetten ze een krachtig beeld neer. Maar ook een beeld dat in de jury nog wel wat discussie oplevert. De tent-achtige volumes tonen een totaal ander *community*-gevoel dan dat uit andere inzendingen spreekt. De inzenders benadrukken het belang van de privacy en raken daarmee een belangrijk punt. Privacy en alleen kunnen zijn is belangrijk voor asielzoekers. Deze polystyreen-huisvesting biedt die mogelijkheid. De sfeer binnenin de unit blijkt prettig, ruimtelijk en licht en levert een heel typerende hoge binnenruimte op. Of werkt het misschien toch ook wel juist een beetje opgesloten voor claustrofoben? Het ontwerp balanceert op deze grens. De jury zou het graag getest zien in de praktijk. De materiaaltoepassing is innovatief en verrassend. Zo duurzaam als maar kan, omdat het geheel met een hete draad gesneden wordt uit één blok polystyreen, waarbij geen afval achterblijft en het materiaal voor 96% uit lucht bestaat. De lagen waaruit de tent bestaat zijn verbonden met klittenband, hierdoor is het eenvoudig demontabel. De isolatiewaarde is heel erg hoog en de robuustheid wordt gegarandeerd door het tentdoek, dat ook de lagen schuim door haar voorspanning bij elkaar houdt. Dit kan werken in de context van een Nederlands AZC, maar vooral ook waar ‘opvang in de regio’ is kunnen de Re-settle huizen van grote toegevoegde waarde zijn. En dat met minimale kosten: het materiaal is niet duur en doordat het zo licht en compact is, lijkt transport heel makkelijk. Een winnaar dus.

## **Nieuwe burenen, nieuwe erven, nieuwe oogsten**

Een boerenerf was ooit een soort universum op zich dat werd bevolkt door het boerengezin met knechten en aanhang. Dit potentieel voor levendigheid, gemeenschappelijkheid en integratie wordt overtuigend ingezet in de inzending Nieuwe burenen, nieuwe erven, nieuwe oogsten. De ambitie van de prijsvraag was om de huisvesting van asielzoekers het begin te laten zijn van een oplossing van andere maatschappelijke opgaven. Dit overwegend Groningse team maakt een aannemelijke verbinding met de leegstand van agrarisch vastgoed, de revitalisering van krimpgebieden en met werkgelegenheid. De inzenders nemen een monumentale leegstaande boerderij in een prachtig landschap als casus. Het aankopen van het landschap is relatief goedkoop, het onderhoud op lange termijn is duur. Het wonen en het werk-leertraject in de voedselproductie door asielzoekers is daarom een slimme en wederkerige combinatie. Maar zou het concept ook in andere randprovincies toe te passen zijn? Ontwerptechnisch vindt er volgens de jury niet echt een revolutie plaats. De houten unit van 6x6x6 meter is het resultaat van jarenlange doorontwikkeling, heeft zich al bewezen, maar roept ook nog wel wat vragen op over de precieze toepassing en stapeling. De kas op het dak is interessant, maar nauwelijks uitgewerkt. Veel om nog nieuwsgierig naar te zijn. Nieuwe erven, nieuwe burenen, nieuwe oogsten is een prijswinnaar.

## **Dak onder de zon**

De inzending Dak onder de zon dient meerdere doelen tegelijk. Naast de opvang van asielzoekers sluit het naadloos aan bij de maatschappelijke behoefte aan duurzaamheid. De woningen produceren meer dan twee keer zo veel energie als ze zelf gebruiken. Een oplossing die volgens de jury op veel interesse kan rekenen bij corporaties en gemeenten. Een dergelijk buurtschap geeft ook wat aan haar omgeving terug: zelf opgewekte stroom. Ook de slimme constructie valt goed bij de jury. Het zorgt voor eenvoudig transport en een razendsnelle bouw. Ook dit ontwerp verenigt het beste van zowel tijdelijkheid als bestendigheid in zich. Hoewel de jury niet zoveel fiducia heeft in de verplaatsbaarheid van de woningen, lijken de mogelijkheden voor tweede bestemmingen heel aannemelijk. Na een start als AZC ligt een toekomst als vakantiehuisje voor de hand. Of simpelweg als batterij die de energie levert voor een ander deel. Na de eerste ronde heeft deze inzending al behoorlijk veel media-aandacht gehad en concrete interesse van particulieren en een woningcorporatie. Dat is te verklaren uit de herkenbaarheid van het ontwerp. Die herkenbaarheid en de goede toepassingsmogelijkheden voor andere doelgroepen zijn volgens de jury een belangrijke kwaliteit van Dak onder de Zon. Naar aanleiding van de aanbevelingen door de jury na de eerste ronde hebben de inzenders hun voorstel verbeterd. Onder andere door een aantrekkelijke en meer geborgen stedenbouwkundige setting. De uitbreiding van het team geeft vertrouwen in de nodige verdere doorontwikkeling.

## Eervolle vermelding buiten

### Mobaco-A-

Mocabo-A- is een bouw pakket van biocomposietelementen, dat asielzoekers volgens het IKEA-principe zelf kunnen kiezen en samenstellen tot een eigen woning. Niet alleen komen asielzoekers te wonen tussen Nederlanders; ook een deel van de grondstoffen van het biocomposiet kan van de burens komen. De jury heeft veel waardering voor de kerngedachte van deze inzending, die een beroep doet op het “absorptievermogen” van de maatschappij: mensen regelen zelf de opvang en zijn niet afhankelijk van instituties. Ze zijn in staat om zelf hun omgeving te organiseren en zelf nieuwkomers op een directe manier te betrekken in hun dagelijks leven. Bijvoorbeeld door in hun tuin ruimte te bieden aan huisvesting voor asielzoekers. Een ander belang van deze inzending zit in de gedachte dat het mensen als meer dan woonconsumenten beschouwt: ze worden woonproducenten. En het gemakkelijk kunnen toevoegen van al dan niet tijdelijke woonvoorzieningen zou net zo goed kunnen werken voor andere categorieën personen zoals mantelzorgers, ouderen, studenten of nomaden. De uitwerking en vormgeving van de units vindt de jury echter niet altijd overtuigend. En ook de toepassing het Ikea-principe -zo vlot na binnenkomst in Nederland- en het zelfbouwen door asielzoekers lijkt een vrij onnodige en ingewikkelde exercitie. Maar de sociale strategie deugt, net als de presentatie in stripvorm. Mobaco-A- ontvangt een eervolle vermelding.

## Genomineerd buiten

### Steigerhuis

Het steigerhuis is door *exchange student* Tahj Rosmarin in de tweede ronde samen met een team doorontwikkeld. Het is een echt flexibel huis geworden. Het is zo licht dat alle onderdelen door twee mensen te tillen zijn. Zo kunnen de bewoners zelf hun huisvesting bouwen, waarbij ze aanhaken op bestaande stedelijke structuren. De jury waardeert nog steeds enorm de poging om een bestaand en overal voorradig materiaal op een nieuwe manier te gebruiken. Heldhaftig, noemde de jury die eerste versie zelfs. De frisheid, charme en spontaniteit is in de tweede ronde helaas voor een belangrijk deel verdwenen. Het informele concept dat de potentie had van een grote flexibiliteit en vormvrijheid is geformaliseerd en te ‘zwaar’ in technische zin uitgewerkt. En daarmee verliest het zijn betekenis. Het roept bij de jury de vraag op of hij wellicht is vastgelopen in alle vermeende eisen en condities waar het aan zou moeten voldoen. Weliswaar is de ijver en de inzet van Tahj en zijn team te prijzen maar het ontwerp is te veel van zijn essentie afgedreven. Voor steigerhuis blijft het bij de nominatie voor ronde 2.

## Winnaars binnen

### Tussenruimte

'Een goed doordacht plan en een ijzersterke *pitch*', was de eerste reactie van de jury. Op iedere vraag kwam een adequaat antwoord. Het gepresenteerde ontwerp is niet een statisch model, maar een indicatie van de mogelijkheden. Dit flexibele en veranderbare voorstel stemt de jury erg optimistisch. Naast de voorgestelde gebouwen op bedrijfsterreinen, zijn er ook voldoende binnenstedelijke panden die voor dit concept geschikt te maken zijn. Maar ook zijn er wel aanmerkingen: hoe is de interactie met de omgeving en de aantakking aan het stedelijk netwerk te verbeteren? De informele inrichting van het voorstel kan weer op veel instemming rekenen. De open ruimtes en de binnenstraat zijn overtuigend uitgewerkt. Intern bieden ze ook alle kans voor sociale interactie en bedrijvigheid, echt het stad-in-de stad effect. De openbare ruimte tussen buitengevel en de units zelf, is wat onduidelijk. Ventilatie, rookveiligheid en daglichttoetreding vragen om meer uitwerking. Van het nut en de noodzaak van het zelf produceren van gevelelementen door bewoners is de jury niet overtuigd. Het lijkt hun niet het hart van het plan, maar meer een identifikatiekwestie. Al met al is het een heel goed en verrassend plan, van professionele kwaliteit. Hoofdinzender Anneloes de Koff is student en ze heeft in deze ronde sterke aanvullende expertise gevonden. Zeker ook door de inbreng van Pieter Stoutjesdijk heeft de technische uitwerking van het bouwsysteem – gebaseerd op CNC-frees technieken – aan kracht gewonnen. En de klimaataspecten en het businessmodel zijn heel goed uitgewerkt. Het ontwerp is prijswinnend goed.

### HOTEL - Nice to meet You!

Dit is een vernieuwende exploitatiestrategie die uitgaat van combinatie van een AZC met een hotel. De verdeling van doelgroepen binnen het getransformeerde gebouw is flexibel. De jury gelooft in de haalbaarheid van dit concept, ook door de recente opkomst van nieuwe hotelconcepten. In dat hotelsegment verblijven mensen soms veel langer, de servicing wordt dan aangepast, waardoor de operationele kosten aanmerkelijk lager worden. De support van verschillende partijen, zoals het *Student Hotel*, bij deze inzending geeft de jury vertrouwen in het slagen van de doorontwikkeling ervan. Wel denkt de jury dat de toepassing beperkt zal blijven tot de grote steden. Het sociale verhaal van de inzending vindt de jury doordacht en realistisch. Ook de aansluiting met de stad via een openbaar programma op de begane grond is overtuigend. Hoteliers waarmee ze spraken leerden de inzenders dat integratie van doelgroepen mooi is, maar dat hotelgasten liever een eigen vleugel hebben en niet direct tussen asielzoekers willen logeren. Integratie dus, maar wel goed georganiseerd waarvoor vooral de begane grond wordt ingezet. Het voorstel is heel flexibel uitgewerkt; er zijn drie verschillende gangen in het te transformeren leegstaande gebouw gedacht, die allemaal een aparte looproute vormen. Dat is sterk, maar ook heel duur, qua kosten bijna vergelijkbaar met nieuwbouw. De jury vraagt zich af of dat niet iets eenvoudiger of slimmer opgelost kan worden. De uitgangspunten van het businessplan overtuigen, maar het is wel een uitdaging om te zoeken naar een exploitatie die bedrijfsmatig uitgevoerd kan worden. De jury is benieuwd naar het vervolg en optimistisch over de kansen van dit innovatieve hotelconcept. Optimistisch genoeg om hier een winnaar in te zien.

## Eervolle vermeldingen binnen

### Domuskoffer

De Domuskoffer is een ontzettend handige uitvergrote koffer, maar niet de eerste kofferoplossing ter wereld. Al in de jaren 60 werd iets vergelijkbaars ontworpen. Maar deze uitwerking is in ieder geval een zeer goede doorontwikkeling daarvan. En bovendien een principe dat volgens de jury heel goed kan werken. Door de koffer in te brengen in deze prijsvraag introduceren de makers een adequate oplossing voor een berucht probleem, waar ook het COA tegenaan loopt bij transformatie: de installatietechniek en infrastructuur.

De makers van de Domuskoffer gaan ervan uit dat het wonen steeds vluchtiger en tijdelijker wordt. Aardvaste keukens en badkamers met bijbehorend onwrikbaar leidingwerk passen daar niet meer bij. Dat is inflexibel, daarom staat veel vastgoed leeg. Vastgoed leidt aan obesitas, vinden de makers. Ze willen dat oplossen met een soort nieuwe mobiliteit en flexibiliteit. Een meubelement dat voorzieningen in zich draagt en ook het leidingenwerk dat daarbij hoort flexibel maakt. De makers beperken zich bewust tot een voorzieningenkern, maar dekken daarmee ook maar een deel van de vraag. De jury is erg verdeeld over de toepasbaarheid van het product. Met name de zeer hoge prijs en de *high-end* profilering van het product roepen vraagtekens op. De prijs is dusdanig hoog dat het voor COA niet reëel is en ook niet uit te leggen. Voor andere toepassingen is het product heel denkbaar: voor 'elite', kraker, loftbewoner of student. Maar zelfs dan zal er wel iets met de prijs moeten gebeuren. Misschien een eenvoudiger, minder *hightech*-uitvoering? De makers zetten hoog in. En het is te loven dat ze echt voor kwaliteit en innovatie gaan, ook voor asielzoekers. Flexibiliteit kenmerkt het wonen van de 21-ste eeuw, een eervolle vermelding zeker waard.

### Cliv

De jury is allereerst te spreken over de aantrekkelijke vormgeving van de woonunit Cliv. Maar ze zijn wel erg klein uitgevoerd. Dat komt doordat het concept uitgaat van het gezamenlijk gebruik van de ruimtes tussen de units. Wat de makers voor ogen hebben is dat een beheerdersechtpaar, samen met asielzoekers, een soort woongroep vormt, waarbij die eersten een constante factor zijn. Dat is een concept dat al in de praktijk werkt en ook overtuigend wordt toegelicht tijdens de *pitch*. Het gebeurt al zo, bijvoorbeeld in Avo's (aanvullende opvanglocatie). Vaak zijn dat lege hotels, waar op kleinere schaal opvang wordt geregeld voor het COA. De gemeenschappelijkheid, die ook doorwerkt in het koken en sanitair, is tegelijkertijd een belangrijk punt van discussie binnen de jury. Voor veel asielzoekers geldt dat zelfstandigheid en de vrijheid om eigen gewoontes te behouden belangrijk zijn. De keerzijde van het groepsgevoel dat dit ontwerp meebrengt is dat die zelfstandigheid op de tocht kan komen te staan. Over de ruimtelijke configuratie van de inzending is de jury minder enthousiast, die komt wat onbeholpen en overbemeten over. Cliv is als ontwerp voor een individuele woonunit wel in orde. Een eervolle vermelding van Cliv is de uitkomst.



## Genomineerden binnen

### Stretcher modules

De jury was in eerste instantie gefascineerd door het materiaalgebruik en de mogelijkheden die dit uitrekbaar karton biedt. Maar het idee is in de tweede ronde nauwelijks doorontwikkeld. De inzenders geven in hun presentatie weinig blijk van kennis van het materiaal en de afwerking. De materiaalkeuze blijft interessant, maar de jury ziet geen overtuigende relatie tussen materiaal en ruimtelijke verschijningsvorm. De makers hebben bewust gekozen voor de vorm van een iconisch Nederlands huisje inclusief een schuin dak, maar het is maar zeer de vraag of die vorm de bewoners van een noodopvang aanspreekt. De jury betreurt het dat de ontwerpers niet meer de vormvrijheid en flexibiliteit hebben uitgebuit die het materiaal biedt. Stretcher modules valt in deze ronde af, het blijft bij een nominatie.

### Plug & Play

De makers van Plug & Play laten veel praktisch inzicht zien. Het is een degelijk ontwerp dat op allerlei vlakken heel goed is uitgewerkt. Het flexibele en modulaire systeem dat uitgaat van een basisunit die eenvoudig uitgebreid kan worden, is slim bedacht. Zo kun je zeker te werk gaan als je een bestaand leeg gebouw bewoonbaar wilt maken. Het is mooi dat de units tegen de gevels zijn geprojecteerd en dat er zo gebruik wordt gemaakt van het daglicht dat toch al binnenvalt. De keuze van leegstaande gebouwen zal moeten vallen op gebouwen met te openen ramen, niet met gesloten glasgevels. Ook heeft de jury vertrouwen in de manier waarop er met de gemeenschappelijke binnenstraat is omgegaan. De sociale interactie en ontmoeting die de makers hiermee beogen, zeker zal kunnen werken. De inzending weet zich echter niet te onderscheiden ten opzichte van de andere genomineerden. De jury heeft daarbij ook twijfels over de praktische toepasbaarheid: Voordat het ontwerp kan ingepast, moet alles kaal gesloopt worden. Bovendien zorgt het voor een verdubbeling van alle wanden, vloeren en plafonds en dat is niet heel economisch qua materiaalgebruik. In vergelijking met de andere genomineerden is het een minder overtuigende oplossing. Deze inzending wordt niet sterk genoeg bevonden en gaat niet verder dan de nominatie.